

Проблемы законодательной регламентации и исполнения уголовного наказания в виде штрафа

В соответствии со ст. 44 УК РФ штраф является наиболее мягким видом наказания и может быть установлен в размере от 5 000 до 5 000 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. При уклонении от уплаты кратного штрафа он заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей особенной части УК РФ, при этом назначенное наказание не может быть условным.

Рассматривая данные вопросы законодательной регламентации штрафа, нельзя не отметить, что в некоторых случаях позиция законодателей может провоцировать злостное уклонение от уплаты штрафа у осужденных к данному виду наказания¹.

Так, в частности, в соответствии со ст. 44 УК РФ исправительные работы являются более суровым наказанием, чем штраф. И в случае если виновное лицо, осужденное, например, по ч. 1 ст. 159 УК РФ к максимальному размеру штрафа – 120 000 руб., злостно уклоняется от его уплаты, суд может заменить это наказание на один год исправительных работ с удержанием из заработной платы 20%. При ежемесячной заработной плате, например, в 15 000 руб. виновный выплатит в доход государства всего 36 000 руб.

С другой стороны, большую озабоченность вызывает положение ст. 46 УК РФ о значительном увеличении штрафа за коррупционные преступления в связи с принятием 04.05.2011 Федерального закона N 97-ФЗ, в соответствии с которым за коммерческий подкуп, дачу взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве установлены штрафы в размере до 100-кратной суммы коммерческого подкупа или взятки, но не менее 25 000 руб. и не более



А. А. Езерский

Старший прокурор отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Нижегородской области, старший советник юстиции

500 000 000 руб. При этом максимальный размер штрафа превышает минимальный в 20 000 раз².

Установление максимального размера штрафа в 500 000 000 руб. может вызвать в судебной практике существенные проблемы, связанные с реальным исполнением приговора суда.

Изучение санкций норм, устанавливающих наказание в виде штрафа за коррупционные преступления, показывает, что пределы этого наказания в санкциях на законодательном уровне недоработаны. Так, невозможно проследить какие-либо закономерности в их установлении. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 290 УК РФ за получение взятки в качестве основного вида наказания суд может назначить штраф в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки, а на основании ч. 2 этой же статьи – в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки. Получается, что и за совершение основного, и за совершение квалифицированного состава преступления может быть назначено практически одинаковое наказание³.

О том, что санкции норм, устанавливающие штраф за совершение коррупционных преступлений, несовершенны, свидетельствует, в частности, и такой факт, что санкция ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусматривает два альтернативных вида штрафа (один – кратный сумме взятки, другой – в размере от 25 000 до 500 000 000 руб.), в то время как в санкциях других норм о взяточничестве (ст.ст. 290 и 291 УК РФ) и коммерческом подкупе (ст. 204 УК РФ) такая альтернатива отсутствует.

Штраф в размере до 5 000 000 руб. установлен лишь за два преступления: клевету, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 128.1 УК РФ), и клевету в отношении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 3 ст. 298.1 УК РФ).

При этом обоснованно возникают сомнения в том, что судебная практика может пойти по пути назначения штрафа в таких размерах.

С другой стороны, размеры штрафа, установленного законодателем за совершение преступлений в сфере экономической деятельности, явно занижены.

Ущерб, который может быть причинен в результате совершения данных преступлений, явно не соответствует размеру штрафа, установленного в качестве уголовного наказания за эти преступления.

Согласно примечанию к ст. 169 УК РФ крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей 1 500 000 руб., особо крупным – 6 000 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 171 УК РФ в случае извлечения дохода в крупном размере (т. е. если он превышает 1 500 000 руб.) штраф установлен в размере до 300 000 руб. На основании ч. 1 ст. 176 УК РФ в случае причинения крупного ущерба штраф установлен в размере до 200 000 руб.

Штраф как вид наказания, имеющий чисто экономическое содержание, должен делать совершение преступлений в сфере экономической деятельности невыгодным. Поэтому, по мнению некоторых ученых, необходимо внести изменения в ст. 46 УК РФ и установить штраф за совершение преступлений в сфере экономической деятельности в размере, кратном причиненному преступлением ущербу.

Также вопрос о максимальных размерах штрафа тесно связан с отсрочкой его исполнения. Так, в ч. 3 ст. 46 УК РФ предусмотрена возможность отсрочки (рассрочки) уплаты штрафа, но не более чем на 5 лет. Представляется, что такая возможность способствует уплате штрафа осужденными.

На практике возникают проблемы с исполнением данного вида наказания.

Ярким примером неисполнения основного вида наказания в виде штрафа является уголовное дело в отношении Гранева Д.В., который осужден приговором Нижегородского областного суда от 05.10.2012 по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 84 000 000 руб. с рассрочкой выплаты на 4 года 2 месяца, то есть на 50 месяцев с выплатой его с 1-го по 26-й месяц по 100 000 руб., с 27-го по 50-й месяц – по 3 350 000 руб.

В связи с несоблюдением предоставленной рассрочки выплаты оставшейся суммы штрафа, а именно прекращением выплат с 27-го месяца по настоящее время, судебным приставом-исполнителем в областной суд направлено представление о замене назначенного наказания в виде штрафа иным видом уголовного наказания.

Осужденный Гранев Д.В. в судебные заседания не является, несмотря на надлежащее его извещение, в связи с чем судом неоднократно выносились постановления о принудительном приводе. Службой судебных приставов принимались меры к установлению местонахождения Гранева Д.В., в том числе во взаимодействии с органами полиции,

однако результатов они не принесли, осужденный объявлен в розыск.

Судами различных инстанций выносились решения, в которых указывалось на то, что без участия лица, в отношении которого решается вопрос о замене штрафа более строгим наказанием, принять такое решение не представляется возможным, в силу необходимости установить причины, по которым осужденный не исполняет данный вид наказания. При этом нормы УПК РФ о заочном производстве по уголовному делу возможно применять лишь в случае достоверно установленного факта выезда такого

лица за пределы Российской Федерации (ч. 5 ст. 247 УПК РФ).

При этом выплата штрафа не осуществляется, а действующее законодательство не содержит норм, которые позволяли бы суду вынести решение о замене штрафа лицу, злостно уклоняющемуся от его исполнения, иным видом наказания в случае отсутствия сведений о его местонахождении и арестовать его.

Таким образом, в законодательстве имеется пробел в регулировании вопроса замены штрафа более строгим наказанием в отсутствие осужденного лица. ■

1. См.: Шихвердиев В.А. Уклонение от отбывания наказания: проблемы оптимизации уголовно-правовых средств реагирования: Дис. ... к.ю.н.: 12.00.08. Курс, 2017. 230 с.

2. Непомнящая Т.В. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2013. N 3. С. 190–195.

3. Там же.