

### Ограниченная вменяемость в правоприменительной практике

Статьей 22 УК РФ впервые в российском уголовном праве сформулирована особая статья об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

К ответственности может быть привлечено вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера<sup>1</sup>.

Российское дореволюционное и советское законодательство не знало такого понятия, так как ученые юристы и психиатры считали его введение нецелесообразным, способным повлечь неоднозначную правоприменительную практику, в то время как европейское законодательство широко применяет его на протяжении столетий.

Статистика – вещь упрямая, свидетельствующая о том, что среди привлекаемых к уголовной ответственности лиц минимум 20% страдают психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, но ограничивающими их способность к осознанно-волевому поведению (среди преступлений против жизни и здоровья – до 60%).

К психическим расстройствам, не исключающим вменяемости, эксперты относят посттравматическую и иную психопатизацию, расстройства личности (психопатии), посттравматические стрессовые расстройства (например, «афганский» и «чеченский» синдромы), начальные стадии цереброваскулярной (сосудистой) энцефалопатии, легкие формы интеллектуального снижения, неврозы, соматогенные невротические синдромы и др. Лица, страдающие указанными психическими расстройствами, по смыслу ст. 22 УК РФ привлекаются к уголовной ответственности, однако объем сознания и воля субъекта позволяют констатировать его иную степень виновности, ответственности и меру наказания<sup>2</sup>.



**Е. В. Павлова**

*Старший прокурор апелляционного отдела  
уголовно-судебного управления  
прокуратуры Нижегородской области,  
советник юстиции*



**Н. В. Монахова**

*Прокурор апелляционного отдела  
уголовно-судебного управления  
прокуратуры Нижегородской области,  
младший советник юстиции*

Однако по прошествии длительного времени введения данной новеллы необходимо констатировать ее фактическую нежизнеспособность. Изучение приговоров, вынесенных судами Нижегородской области, свидетельствует о том, что при выводах судебно-психиатрических экспертиз о наличии у подэкспертного той или иной аномалии психики отсутствуют ссылки на ст. 22 УК РФ как в тексте самой экспертизы, так и в судебном решении, не говоря уже о последствиях установления данного обстоятельства, так как ограниченная вменяемость является юридическим признаком субъекта преступления, специальным обстоятельством, подлежащим учету при привлечении лица к уголовной ответственности.

Большинство практических работников полагают, что признание факта ограниченной вменяемости лица должно повлечь снижение размера наказания, что, безусловно, является односторонним подходом. Если суд и может снизить наказание, то лишь в случае установления факта ограниченной вменяемости, а не в случае констатации психического расстройства, не исключающего вменяемости (что является выражением лишь медицинского критерия ограниченной вменяемости).

Будет ошибочным предложение о включении в диспозицию нормы ст. 22 УК РФ фразы о том, что психическое расстройство, не исключающее вменяемости, может учитываться судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства, по-

скольку это может иметь отрицательные последствия в смысле общей и частной превенции и породить у лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, расчет на заведомо меньшую меру наказания. Необходимо учитывать психические аномалии не сами по себе, а именно степень их влияния на поведение, способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, что лежит в поле компетенции в первую очередь врача-психиатра.

Категория ограниченной вменяемости так и осталась недостаточно разработанной в теории права, отсутствуют комплексные (в аспекте уголовного права, уголовного процесса, криминологии, психологии и психиатрии) научные институты, что и порождает не только теоретические, но и практические проблемы, в то время как она важна для соблюдения принципа гуманности, ведь при вынесении решения суд руководствуется наличием у субъекта преступления психической аномалии как возможного повода для смягчения наказания за преступление.

Ситуация усугубляется в том числе медленно и неоднозначно складывающейся практикой применения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, что вызвано трудностями организационного, методического и практического характера. ■

---

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) // СПС «Консультант плюс».

2. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М.: Наука, 1987. 208 с.