

Действие принципа справедливости в уголовном праве



Д. Д. НИКИТИН

*Старший прокурор уголовно-судебного
управления прокуратуры Нижегородской области,
юрист 1 класса*

Апелляционным постановлением Кстовского городского суда от 10.11.2017 прекращено уголовное преследование в отношении М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ¹, на основании п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ² в связи с наличием вступившего в законную силу постановления о привлечении ее к административной ответственности по тем же основаниям. За М. признано право на реабилитацию.

Не отрицая события преступления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что вступившее в законную силу постановление о привлечении М. к административной ответственности от 10.09.2016 вынесено по тем же основаниям, что и обвинительный приговор мирового судьи судебного участка N 2 Кстовского судебного района от 24.03.2017.

Постановлением от 10.09.2016 М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, – мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, сопряженное с неповиновением законному требованию представителя власти, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

Постановлением суда установлено, что данное правонарушение имело место 10.09.2016 в 00:25 у дома N 13 в 3-м микрорайоне г. Кстово и выразилось в том, что М., находясь в общественном месте, выражалась грубой нецензурной бранью, тем самым нарушая общественный порядок, проявляя явное неуважение к обществу, на требования сотрудников полиции прекратить противоправные действия не реагировала. Протокол об административном правонарушении составлен полицейским ОР ППСП ОМВД России по Кстовскому району С.

Постановление суда не обжаловалось, вступило в законную силу 21.09.2016, наказание исполнено, штраф М. уплачен 15.11.2016.

Вместе с тем М. приговором мирового судьи судебного участка N 2 Кстовского судебного района от 24.03.2017 признана виновной в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и осуждена по ст. 319 УК РФ.

Из приговора следует, что указанное преступление совершено М. 10.09.2016 в период времени с 00:20 до 00:30 около подъезда N 1 дома N 13 в 3-м микрорайоне г. Кстово и выразилось в том, что на замечание находившегося при исполнении своих обязанностей сотрудника полиции С. по поводу нахождения в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения М. стала выражаться нецензурной бранью в общественном месте, на требование сесть в служебный автомобиль для следования в отдел полиции с целью установления личности и составления протокола об административном правонарушении стала выражаться грубой нецензурной бранью в адрес С.

Наличие вступившего в законную силу постановления о привлечении М. к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ – неповиновение законному требованию представителя власти, который был сопряжен с выполнением М. объективной стороны преступления, отсутствие временного разграничения административного правонарушения и совершенного преступления явились препятствием для постановления приговора.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью законодательства Российской Федерации.

Никто не должен быть повторно судим или наказан (ст. 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950³).

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлениях Европейского Суда по правам человека «Сергей Золотухин против Российской Федерации»⁴, «Хмель против Российской Федерации»⁵, недопустимо повторное преследование за одно и то же правонарушение, даже если первое преследование было в рамках производства по делу об административном правонарушении, а второе – в рамках уголовного производства.

О признании данной правовой позиции Российской Федерацией свидетельствует Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2014 N 82-П14⁶, которым в связи с установлением Европейским судом по правам человека нарушения ст. 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и повторным осуждением Хмеля за те же действия, за которые он ранее был подвергнут наказанию в порядке административного судопроизводства, приговор суда в отношении него в части осуждения по ст. 319 УК РФ был отменен.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что М. дважды понесла наказание за одно и то же деяние, будучи осужденной по ст. 319 УК РФ за совершение тех же самых действий, за которые ранее была привлечена к ответственности по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ в рамках административного судопроизводства. ■

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52. Ч. 1. Ст. 4921.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

4. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Сергей Золотухин против Российской Федерации» от 10.02.2009 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. N 1.

5. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Хмель против Российской Федерации» от 12.12.2003 // Приложение к Бюллетеню Европейского Суда по правам человека «Российская хроника ЕС». Специальный выпуск. 2014. N 2.

6. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2014 N 82-П14. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».