

## Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Проблемы, возникающие на стадиях досудебного и судебного производства, и возможные пути их решения

**А**нализ отказных материалов и уголовных дел в рассматриваемой сфере показал, что правоприменителем большое внимание уделяется признаку реальности угрозы. В подавляющем большинстве случаев деяние квалифицируется по ст. 119 УК РФ, только когда угроза сопровождается либо определенными действиями (например, причинением побоев, легкого вреда здоровью и т.п.) либо совершается с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Однако и в последнем случае одного лишь факта демонстрации оружия при высказывании угрозы оказывается недостаточно для возбуждения уголовного дела. Это связано со сложностью доказывания рассматриваемой категории дел. На практике слова лица, в отношении которого была высказана угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, не рассматриваются как неопровержимое доказательство виновности того, кто такие угрозы высказывает, так как чаще всего они высказываются в ходе конфликта на фоне личных неприязненных отношений при отсутствии очевидцев произошедшего. Вместе с тем не всегда по ст. 119 УК РФ возбуждаются дела лишь при наличии свидетелей.

В случаях когда очевидцев произошедшего установить не представляется возможным, необходимо обращать внимание на следующие моменты:

1) Наличие телесных повреждений у лица, в отношении которого была высказана угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

2) Личность лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении. Важную роль играют наличие у него судимостей и привлечение его к административной ответственности, а также склонность лица к употреблению алкоголя и наркотических веществ, в результате которых лицо становится более грубым, а порой его поведение просто становится невозможно предсказать.

3) Взаимоотношения между сторонами конфликта. Учитываются такие факторы, как высказывание угроз, а также нанесение телесных повреждений потерпевшему ранее.



**С. В. Демин**

*Помощник прокурора Советского района  
г. Н. Новгорода прокуратуры  
Нижегородской области, юрист 3 класса*

4) Объяснения родственников. Из данного источника можно получить информацию о том, как ранее складывались отношения между данными лицами, в том числе высказывались ли угрозы ранее, буйный ли нрав у того, кто высказывал угрозы, и т.п.

5) Аудио/видеозаписи. В связи с тем, что ранее похожие ситуации могли возникать, лицо, подвергнутое избиениям и угрозам, желая прекратить подобное поведение своего сожителя или мужа, пользуется современными способами фиксации угроз. Тем более что в настоящее время практически в любом телефоне есть возможность записи аудио/видео. Данный способ доказывания становится все более популярным по рассматриваемой категории дел, так как такие доказательства сложно поставить под сомнение и по сути они заменяют собой свидетельские показания.

6) Протокол осмотра места происшествия, найденные в ходе его проведения орудия преступления. Данный вид доказательств также является очень важным, так как дает понимание лицам, которые воочию не видели место происшествия, того, какая обстановка была при совершении противоправного деяния. При этом важно зафиксировать (в т.ч. при помощи средств фотосъемки) возможные следы борьбы, орудия преступления (это может быть нож, который лежит в нетипичном для него месте, иные предметы, используемые в качестве оружия, которые нередко приходят в негодность после совершения при помощи них противоправного деяния, например сломанная швабра).

7) Объяснения самих участников произошедшего. Однако необходимо учитывать, что чаще всего лицо, которое совершает преступление подобного рода (сложнодоказуемое), будет отрицать факт совершения противоправных действий.

Таким образом, необходимо тщательно отрабатывать заявки об угрозах убийством, выясняя все обстоятельства и закрепляя все необходимые доказательства во избежание проблем при квалификации и доказывании, как на досудебной стадии уголовного судопроизводства, так и в суде.

В каждом случае лицо, проводящее проверку сообщения о преступлении в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, должно максимально полно собирать сведения о совершенном преступлении. При опросе непосредственных участников конфликта нельзя упустить ни одной детали. Использовались ли орудия преступления, какие слова были сказаны в момент совершения деяния и до него. Какие от-

ношения складывались между заявителем и лицом, в отношении которого проводится проверка. Какие действия произвело это лицо после высказывания угроз. По какой причине не были совершены действия, направленные на осуществление этих угроз (само лицо прекратило противоправное деяние, либо его действия были прекращены по не зависящим от него обстоятельствам). Если было орудие преступления, необходимо изъять его. Если заявителю были причинены телесные повреждения, то необходимо зафиксировать их в медицинской организации. Опросить соседей о том, что им известно о произошедшем. Собрать характеризующий материал на лицо, в отношении которого проводится проверка: сведения о судимости, об административных правонарушениях, работает ли, как характеризуется по месту работы. В каждом конкретном случае могут быть и иные обстоятельства, подлежащие выяснению. При соблюдении этих условий вероятность того, что итоговое решение по сообщению о преступлении будет законным и обоснованным, существенно возрастает.

Рассматривая сообщения о преступлениях об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, правоприменитель должен понимать, что важнейшим ограничивающим фактором от совершения рассматриваемого преступления является неотвратимость наказания за него.

Вместе с тем большинство сообщений о преступлениях рассматриваемой категории заканчиваются «профилактической беседой» с человеком, угрожавшим убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, и списанием в специальные номенклатурные дела при дежурной части отделов полиции, в которых содержатся материалы проверок с отсутствием признаков преступления или административного правонарушения или вынесением постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так, в связи с проведением проверки в порядке надзора прокуратурой Советского района г. Н. Новгорода в ходе изучения номенклатурного дела установлено, что в нем находилось сообщение по факту угроз и вымогательства денежных средств в отношении Б.В.Р. со стороны неустановленных лиц. По данному факту усматриваются возможные признаки состава преступления, предусмотренного ст.ст. 119, 163, 330 УК РФ, в связи с чем прокуратурой района указанные материалы номенклатурного дела были направлены с требованием о проведении процессуальной проверки в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ в территориальный отдел полиции.

Кроме того, качество проведения проверок по сообщениям о преступлениях в рассматриваемой сфере оставляет желать лучшего. В большинстве случаев материалы проверок состоят лишь из объяснений лиц, участвовавших в конфликте, и рапорта о том, что очевидцев не установлено. Далеко не всегда собираются характеризующие материалы, проводится осмотр места происшествия; лица опрашиваются поверхностно, без выяснения всех необходимых обстоятельств.

Вышесказанное приводит к тому, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела приходится отменять надзирающему органу (что значительно увеличивает сроки уголовного судопроизводства) либо совсем теряется возможность установить истину по обстоятельствам проводимой проверки.

В настоящее время происходит процесс гуманизации уголовного права. Часть преступлений перешла в

разряд административных правонарушений. При этом совершив второй раз аналогичное деяние в течение срока действия административной ответственности лицо привлекается к уголовной ответственности.

В научной среде в настоящее время активно обсуждается вопрос о включении нормы об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в разряд административных правонарушений (при повторности – уголовная ответственность). По мнению автора настоящей статьи, данное решение было бы правильным и разрешило бы ряд проблем, возникающих в связи с применением данной нормы. Включение указанной нормы в разряд административных правонарушений способствовало бы снижению нагрузки на суды и правоохранительные органы, снижению количества латентных преступлений, осуществлению принципа неотвратимости наказания. ■