

Право на состязательный процесс в гражданском судопроизводстве: правовые подходы и особенности

Вопросы, связанные с укреплением и развитием состязательного начала в цивилистическом процессе, требуют борьбы, даже с учетом того, что как таковой принцип состязательности закреплён в законе. Начиная с конца XIX в. закон и наука гражданского процесса утверждают состязательность в качестве ключевого принципа судопроизводства.

В своих научных исследованиях Васьковский Е.В. проводил следующее разграничение между состязательностью и следственным принципом, существовавшим в гражданском процессе:

1) предполагается, что фактическая подготовка материала осуществляется сторонами. Суд остается пассивным и ограничивается своей оценкой;

2) суд должен собирать процессуальные материалы без учета воли и совершаемых действий спорящих сторон¹.

В рамках собственных научных исследований, Энгельман И.Е. назвал основные составляющие аспекты для состязательности:

1) отсутствие истца – есть отсутствие суда, суд имеет право разбирать дело только по требованию истца;

2) стороны, участвующие в споре равны перед судом;

3) суд не имеет права самостоятельно собирать доказательства и осуществлять действия, связанные с привлечением других лиц к процессу;

4) факты, на основании которых стороны строят свои доводы в рамках своих объяснений, не могут приниматься судом во внимание;

5) суд не имеет права выходить за рамки установленных сторонами требований;

6) суд знает законы и, соответственно, применяет их независимо от ссылки стороны на них;

7) решение должно приниматься на основании приведенных и доказанных обстоятельств, а не по критерию совести².

В советской процессуальной науке существовала позиция, согласно которой принцип состязательно-

И.С. Радкевич

*Помощник прокурора
Приокского района г. Н. Новгорода,
юрист 3 класса*

сти характерен советскому гражданскому процессу.

М.А. Гурвич считал, что в соответствии с принципом состязательности, лица, которые участвуют в деле, в первую очередь стороны процесса, представляют при содействии суда необходимые сведения, которые имеют значение для рассмотрения дела, а также представляют доказательства, подерживая собственные требования и возражения³.

Состязательность в правовом понимании советской науки исключала активность со стороны суда в части сбора доказательств, но и предполагала данный аспект. Интересно отметить, что в гражданских спорах, в большинстве случаев, стороны были осведомлены о всех без исключения обстоятельствах, которые касались спора.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что один и тот же принцип фактически способен наделяться разными свойствами. В дореволюционный период и в советский период анализируемый принцип понимался в качестве краеугольного камня правосудия в сфере гражданского судопроизводства.

В девяностые годы и в начале 2000-х началась активная подготовка нового процессуального кодекса, и приняли три Арбитражных процессуальных кодекса, соответственно в 1992, 1995, 2002 гг. Разработка текстовых проектов сопровождалась острыми дискуссиями в части нового толкования и правопонимания состязательности⁴.

Результат проведенной работы – это освобождение суда от бремени собирания доказательства. Суд на тот момент был вправе предложить совершить действия, связанные с представлением необходимых доказательств.

«Состязательное начало» в рамках цивилистического процесса было официально закреплено в

законе. Актуальным является тот факт, что вопрос о том, для каких целей необходимо было закрепление принципа состязательности в законе, в научной литературе, как правило, не анализируется. Тем не менее, говорить про состязательность как про принцип, который охватывает все судопроизводство, можно только на основании анализа правовых норм процессуального закона, так как данное закрепление состязательности в законе не объясняет в полной мере содержательные аспекты процессуальных правовых норм⁵.

ГПК и АПК РФ утверждают в содержании специальных норм принцип «состязательности». В обычной ситуации от судьи не требуется задумываться, насколько и как именно должен реализовываться принцип.

Предполагается, что отечественный законодатель фактически заложил весь возможный потенциал данного принципа в определенной норме, которую суд может найти и соответственно применить. Законодатель уже подумал о том, как лучше раскрыть смысл того или иного аспекта состязательности в конкретных правовых нормах.

К примеру, принцип состязательности и принцип равенства сторон, наделяют сторону правом знать и быть в курсе аргументов другой стороны. АПК РФ в свою очередь обязывает направлять иски, заявления, отзывы и жалобы другим участникам дела, а ГПК РФ требует от подателя документа соответствующие приложения в определенном количестве. Здесь все является довольно простым, так как принцип раскрыт по-разному, но суду следует применить правила, связанные с оставлением иска или жалобы без движения, если данное правило будет проигнорировано. ■

1. См.: Васильковский Е.В. Система гражданского процесса // Избранные работы польского периода. М., 2016. С. 65.

2. См.: Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. С. 195 – 198.

3. См.: Гурвич М.А. Советский гражданский процесс // Избранные труды. Т. 2. Краснодар, 2006. С. 415.

4. См.: Стасюк И.В. Право на состязательный процесс // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016. N 2. С. 39 – 45.

5. См.: Нурбалаева А.М. К вопросу о справедливости в гражданском процессе // Современное право. 2016. N 3. С. 72 – 76.