

## Проблемные вопросы, применения п. 3.2 ст. 196 УПК РФ

**Ф**едеральным законом от 25 ноября 2013 г. N 313-ФЗ ст. 196 УПК РФ дополнена п. 3.2, предписывающим назначать и проводить судебную экспертизу с целью установления психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда есть основания полагать, что он болен наркоманией.

Проведенный анализ рассмотрения уголовных дел данной категории за 2016 год показал, что не по всем уголовным делам, прежде всего связанным с незаконным приобретением и хранением наркотиков без цели сбыта, в отношении подозреваемых (обвиняемых) проводилась экспертиза, предусмотренная п. 3.2 ст. 196 УПК РФ.

Так апелляционным постановлением областного суда от 11.08.2016, отменен приговор Автозаводского районного суда в отношении Мазурина С.С., осужденного за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч. 1 – ст. 228 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима, уголовное дело возвращено прокурору Автозаводского района г. Н. Новгорода в порядке ст. 237 УПК РФ.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Мазурин С.С. обнаруживает признаки синдрома зависимости от наркотических веществ средней стадии. Данное обстоятельство указано в обвинительном акте, однако орган дознания, в нарушение п. 3.2 ст. 196 УПК РФ, в соответствии с требованиями закона не установил психическое и физическое состояние Мазурина С.С., поскольку судебно-психиатрическая экспертиза в отношении него проведена не была.

На первый взгляд проблема применения п. 3.2 ст. 196 УПК РФ имеет простое решение, заключающееся в том, что достаточным основанием для предположения о наличии признаков наркомании может быть сам факт систематического употребления наркотических средств и психотропных веществ и их прекурсоров.

В тоже время отсутствует единообразная судебная практика и единое понимание в вопросе, какие ос-



**Р.Ю. Тараканов**

*Прокурор второго апелляционного отдела  
уголовно-судебного управления  
прокуратуры Нижегородской области,  
советник юстиции*

нования полагать, что обвиняемый или подсудимый болен наркоманией, будут достаточными для проведения экспертизы.

До недавнего времени предполагалось, что назначение судебно-психиатрической экспертизы обязательно в случае наличия в материалах дела документальных сведений, свидетельствующих о наличии у обвиняемого заболевания (справки из лечебных учреждений о нахождении на учете, либо обращении за соответствующей медицинской помощью, результаты наркологических освидетельствований, наличие в предыдущих приговорах сведений о заболевании наркоманией, нахождении на учете и т.д.).

В тоже время апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 23.03.2017 оставлено без изменения постановление Канавинского районного суда г. Н.Новгорода от 26.01.2017 о возвращении уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ по обвинению Коцерубы С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В обоснование своего решения суд указал на то, что органом дознания при составлении обвинительного акта допущены нарушения ч. 1 ст. 225 УК РФ, а также вопреки требованиям п. 3.2 ст. 196 УПК РФ, несмотря на наличие информации об употреблении Коцерубой С.А. наркотических средств, в отношении него не проведена судебно-психиатрическая экспертиза с целью установления его психического и физического состояния.

При этом вывод о необходимости проведения экспертизы суд сделал, руководствуясь лишь показаниями подсудимого об употреблении им ранее наркотических средств. В тоже время подсудимый показал, что наркотики употреблял редко и наркозависимым себя не считает, иных сведений о наличии

у него заболевания наркоманией в материалах дела не имелось.

Таким образом, в случае, если лицо прямо заявляет об употреблении наркотиков, следователь или дознаватель, не обладающие специальными медицинскими знаниями, объективно не могут сделать однозначный вывод об отсутствии оснований для проведения судебно-психиатрической экспертизы.

В свою очередь, судья, связанный требованием ст. 6.1 УПК о разумном сроке уголовного судопроизводства, с учетом возрастающего объема рассматриваемых дел, в случае отсутствия заключения эксперта может принять законное решение о возвращении материалов уголовного дела в порядке ст. 237 УПК по формальным основаниям (нарушения требований ст. 196 УПК).

Подобная позиция областного суда может свидетельствовать о необходимости назначения судебно-психиатрических экспертиз практически по всем делам уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228 УК РФ.

Реализация такой позиции на практике в полном объеме невозможна по объективным причинам.

Во-первых, экспертные учреждения физически не имеют возможности провести судебно-психиатрические исследования по всем уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, а также в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений в состоянии наркотического опьянения.

Во-вторых, сам факт проведения экспертного исследования существенно отражается на сроках проведения дознания либо предварительного следствия и содержания обвиняемых под стражей, что, в свою очередь, влечет ущемление прав участников уголовного судопроизводства. ■