

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам

Признание за результатами оперативно-розыскной деятельности права быть использованными в доказывании породило множество вопросов, связанных с его реализацией. Причем большинство трудностей, обусловлено не столько практическими нюансами, сколько недостаточной теоретической разработкой проблемы преобразования оперативно-розыскной информации в процессуальную.

Теоретико-прикладные исследования правовых и тактических аспектов использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, несмотря на достаточно широкий круг изучаемых аспектов, не теряют актуальности и в настоящее время.

ОРД и уголовный процесс представляют собой единство процессуального и непроцессуального. Это единство заключается не только в проведении следственных действий или ОРМ (оперативно-розыскные мероприятия, далее ОРМ), но и предполагает наряду с добыванием информации ее использование, принятие решений как процессуального, так и оперативно-розыскного характера.

Принятие процессуальных решений, основанных на результатах ОРД, либо проведение следственных действий может осуществляться лишь после проведения ряда ОРМ, например наблюдения, оперативно-го внедрения, проверочной закупки, контролируемой поставки, даже если результаты любого из них уже сами по себе могли служить основанием для процессуальных решений и действий. Результаты ОРД могут рассматриваться как система проверенных и оцененных оперативных данных либо сведений о фактах. Именно с этой целью заводятся ДОУ (дело оперативного учета, – далее ДОУ).

Результаты ОРД в силу ее специфики не всегда могут иметь процессуальное значение и официально использоваться в уголовном процессе. Чаще, наоборот, они выступают лишь в качестве информации, которая может быть легализована в официальных следственных действиях и представлена как их результат. Это может быть вызвано причинами, связанными с реализацией оперативно-розыскного



А.Н. Зудин

*Помощник Павловского городского прокурора
Нижегородской области,
юрист 2 класса*

принципа конспирации, преимущественно негласных начал этой деятельности.

В определении Конституционного Суда РФ, как и в УПК РФ, также отмечается, что результаты ОРД являются лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается ст. 49 (ч. 1) и 50 (ч. 2) Конституции РФ. Соответственно, в процессуальном смысле о результатах ОРД как о фактических данных говорить преждевременно, а речь может идти лишь о сведениях, фактах, которые предстоит установить.

Следует отметить, что легитимность следственных действий, а значит, и сбора доказательств прямо связана с их субъектами. В соответствии со ст. 86 УПК РФ сбор доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом. В этой связи деятельность органа дознания по сбору доказательств может ограничиваться производством неотложных следственных действий.

Неотложность не рассматривается законодателем как некое качество каких-либо следственных действий, поэтому нельзя привести конкретный их перечень. Неотложность следственных действий определяется конкретной ситуацией, сложившейся обстановкой; соответственно, любое следственное действие в определенный момент может быть отнесено к числу неотложных¹.

К неотложным законодатель относит следственные действия, осуществляемые в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования².

Доказывание осуществляется лишь определенными законом средствами, т.е. путем производства следственных и иных процессуальных действий, и с соблюдением установленного законом порядка их проведения. Использование иных, не указанных в законе средств и порядка производства следственных, иных процессуальных действий влечет признание полученной таким путем информации недопустимой для использования в качестве доказательств. УПК РФ в ч. 2 ст. 75 определяет исчерпывающий перечень доказательств, признаваемых недопустимыми:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному

делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

В связи с тем что среди приведенных оснований недопустимости доказательств отсутствуют прямые указания о признании доказательств недопустимыми в связи с нарушением требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», можно констатировать, что по смыслу УПК РФ нарушения этого закона не влияют на отнесение доказательств, полученных в процессе ОРД, к числу недопустимых. Это связано с тем, что результаты ОРД сами по себе не являются доказательствами, а нарушения норм оперативно-розыскного законодательства не находятся в прямой связи с производством следственных или процессуальных действий. Следовательно, они не влияют на содержание следственных действий и характер данных, полученных при их проведении⁴.

Существует и несколько иной подход к использованию результатов ОРД в качестве доказательств. В частности, в комментариях к УПК РФ отмечается: чтобы стать доказательствами, результаты ОРД должны отвечать ряду условий:

Во-первых, эти результаты должны быть получены в ходе выполнения ОРМ, прямо указанных в ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Во-вторых, сами эти ОРМ должны быть проведены уполномоченным на то органом, указанным в ФЗ, при наличии законных оснований и в порядке, предусмотренном ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

В-третьих, результаты проведенных ОРМ должны найти отражение в оперативно-служебных документах.

Оперативно-служебные документы, отражающие результаты ОРМ, могут стать доказательствами в уголовном судопроизводстве только после производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ (ч. 1 ст. 86 УПК РФ)⁵.

Не отрицая значимости принципа законности для ОРД, не умаляя значения указанных требований и не призывая к нарушению норм оперативно-розыскного законодательства, необходимо отметить, что положения ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не регулируют уголовно-процессуальные отношения,

а следовательно, и не могут определять допустимость доказательств, которые могут быть получены только в порядке и способами, предусмотренными нормами УПК РФ. Требование допустимости может предъявляться только к результатам ОРД, представленным в документах или в виде вещественных доказательств. Что касается иных результатов ОРД, то они, являясь лишь сведениями о фактах, не изменяют содержания фактических данных, полученных в результате проведения следственных действий.

В частности, в судебно-следственной практике иногда признаются недопустимыми доказательства, полученные на основе результатов проведения проверочной закупки предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота, при условии, что постановление о проведении данного ОРМ утверждено ненадлежащим должностным лицом органа – субъекта ОРД. Вместе с тем, указанное обстоятельство ни в какой мере не меняет содержания самого ОРМ, действий по фиксации, например, факта сбыта оружия и, тем более, последующих следственных действий по закреплению обстоятельств происшедшего и не входит в противоречие с нормой ст. 75 УПК РФ, поскольку не затрагивает положений УПК РФ.

Фактические данные, в том числе полученные по результатам ОРД, исходя из требований ст. 88 УПК РФ необходимо оценивать в качестве доказательств с учетом их относимости, допустимости и достоверности. Представляется, что результаты ОРД не влияют на достоверность, допустимость и, тем более, на относимость доказательств, полученных в рамках УПК РФ.

УПК РФ не предъявляет никаких требований к сбору и представлению подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями письменных документов и предметов для их приобщения к

уголовному делу в качестве доказательств. Правом сбора и представления доказательств, необходимых для оказания юридической помощи, наделен и защитник⁶. Порядок сбора им доказательств регламентирован в общей форме и не предполагает проведения им следственных действий, а включает получение предметов, документов и иных сведений, опрос лиц с их согласия, истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии (ст. 86 УПК РФ).

Сама процедура получения фактических данных или сведений о фактах по смыслу закона не влияет на допустимость доказательств, следовательно, такой же подход должен распространяться и на результаты ОРД. Представляется, что здесь недопустимы двойные стандарты когда, например, обвиняемый или подозреваемый, по существу, любыми способами добывает и представляет документы или предметы, это не влияет на допустимость доказательств, в то время как деятельность сотрудников ОРО (оперативно-розыскной отдел, далее ОРО) такое влияние якобы оказывает.

Процесс доказывания при расследовании преступления является центральным местом любого уголовного дела. И чем качественнее и полнее проведено предварительное расследование, чем выше степень надежности собранных доказательств, тем больше уверенность в том, что преступление будет раскрыто.

Переоценить возможность и необходимость использования результатов ОРД при доказывании по уголовным делам довольно сложно, так как, за частую, благодаря именно им, возможно установление и привлечение всех виновных лиц к установленной законодательством уголовной ответственности. ■

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. N 18-0 по жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС Гарант.

² Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М.: Спарк, 2006. С. 43.

³ Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Уголовный процесс. М.: ЮноРус, 2008. С. 217.

⁴ Там же.

⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (научно-практическое издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, СИ. Гирько, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. М.: Книга-Сервис, 2003.

⁶ Смирнов М.П. Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран: Учеб. пособие. М.: Экзамен, 2002.

Литература:

1. Конституция РФ от 12.12.1993 // КонсультантПлюс.
2. Закон РФ «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ // КонсультантПлюс.
3. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ // КонсультантПлюс.
4. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ // КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ // КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1// КонсультантПлюс.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. N 18-0 по жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // «Консультант Плюс».
8. Виниченко И.А., Захарцев С.И., Рохлин В.И. Правовая регламентация использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / Под ред. В.П. Сальникова. СПб., 2004.
9. Гущин А.Н., Громов Н.А., Царева Н.П., Зайцева С.А., Зейналова Л.М. Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс: Учебно-практ. пособие. 2-е изд. М., 2004.
10. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 2006.
11. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Уголовный процесс. М.: ЮноРус, 2008.
12. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (научно-практическое издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, СИ. Гирько, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. М.:) Консультант Плюс.
13. Смирнов М.П. Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран: Учеб. пособие. М., 2002.