

Условно-досрочное освобождение: требования закона и реалии жизни

В последнее время усилилось внимание к вопросам применения условно-досрочного освобождения (далее УДО). Об этом говорят правозащитники, СМИ, простые граждане и сами осужденные. Негодование граждан вызывают факты, когда лица, досрочно освобожденные из мест лишения свободы, где они характеризовались положительно, вскоре совершают тяжкие и особо тяжкие преступления. Процедурой УДО недовольны и осужденные, которые жалуются на формальный подход при рассмотрении дел, на явный диктат мнения администрации исправительного учреждения при принятии решения об отказе в удовлетворении ходатайств судом.

При рассмотрении ходатайств об УДО перед судом и прокуратурой стоят следующие задачи:

а) помочь лицам, действительно вставшим на путь исправления, решившим порвать с преступным прошлым, досрочно покинуть места лишения свободы, тем самым стимулировать их правопослушное поведение за время отбывания наказания;

б) не допустить досрочного выхода на свободу лиц, которые формально имеют право на условно-досрочное освобождение, но фактически не встали на путь исправления.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Наступление формальных сроков, предусмотренных ст. 79 УК РФ, не является безусловным основанием для УДО. Исходя из смысла закона, выполнение осужденным требований внутреннего распорядка и режима исправительного учреждения, а также исполнение трудовых обязанностей и получение поощрений за выполненную работу является его прямой обязанностью, поэтому формальное отбытие части срока наказания, в отсутствие активного правопослушного поведения не может рассматриваться как достаточное основание, свидетельствующее о достижении цели исправления осужденного.



А.С. Короткевич

*Помощник Нижегородского прокурора
по надзору за соблюдением законов
в исправительных учреждениях,
юрист 3 класса*

В поднадзорных Нижегородской прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях за 2014 год судами было рассмотрено 1463 ходатайства об условно–досрочном освобождении, из которых удовлетворено 622 ходатайства, что составляет 42,5%. В аналогичный период прошлого года было рассмотрено 1328 ходатайств осужденных об УДО, из них удовлетворено 489 ходатайств, что составляло 36,8%. Таким образом, количество рассмотренных судом ходатайств осужденных об условно–досрочном освобождении в 2014 году в сравнении с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 10,1%.

Закон не устанавливает, какое именно значение при разрешении вопроса об УДО могут иметь различные обстоятельства, свидетельствующие о том, что осужденный встал на путь исправления. Именно в ходе судебного заседания в каждом конкретном случае решается, достаточны ли сведения, содержащиеся в ходатайстве и в иных материалах, для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим УДО. В связи с этим мы имеем различную судебную практику, складывающуюся при разрешении ходатайств об УДО. Особенно часто в судебной практике имеются расхождения при рассмотрении ходатайств об УДО лиц, которые осуждены за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Так, постановлением президиума Ростовского областного суда от 25.04.2013 отменено с направлением материала на новое судебное рассмотрение постановление Кировского районного суда г.Ростова–на–Дону от 30.11.2012, которым было отказано в УДО осужденного за тяжкие преступления к 4 годам 10 месяцам лишения свободы Г., отбывшего на день рассмотрения его ходатайства 2 года 5 месяцев 23 дня. В обосновании вывода об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства суд первой инстанции сослался на то, что оно заявлено осужденным преждевременно: Г. отбыл незначительную часть наказания. При этом отбытая часть наказания соответствовала части наказания установленной в ст.79 УК РФ. При новом рассмотрении материала 04.06.2013 Кировский районный суд г.Ростова–на–Дону удовлетворил ходатайство и освободил осужденного Г. условно–досрочно на 1 год 10 месяцев 3 дня (бюллетень Верховного суда РФ N 8, август 2014).

Однако часто имеют место факты, когда суды отказывают в удовлетворении ходатайств об УДО при значительном оставшемся сроке наказания ссылаясь

на то, что характер и степень общественной опасности совершенных преступлений не соответствует размеру отбытой части назначенного судом срока наказания, что ставит под сомнение достижение цели наказания, предусмотренной ст. 43 УК РФ – восстановление социальной справедливости.

Действующее законодательство не раскрывает содержание понятия восстановления социальной справедливости, и довольно сложно сказать, когда она может быть восстановлена в полном объеме. Является ли погашение ущерба, причиненного преступлением и согласия потерпевшего на УДО осужденного восстановлением социальной справедливости или нет. Ведь вряд ли родственники потерпевших, которых убили или изнасиловали, когда то смогут сказать независимо от срока отбывания наказания, что справедливость восстановлена в полном объеме.

В последнее время большое значение уделяется принятым мерам со стороны осужденного по возмещению ущерба причиненного преступлением. При даче заключения по ходатайству об УДО сотрудники прокуратуры в ходе судебного заседания все чаще просят возложить на осужденного обязанность по полному возмещению ущерба причиненного преступлением, ставя таким лицам определенные сроки. Данные меры принимаются с учетом того, что отбывая наказания в местах лишения свободы заработок осужденных невелик и большую сумму погасить проблематично, а попав на свободу, лица забывают или игнорируют право потерпевшего на возмещение ущерба. Возложение же дополнительной обязанности стимулирует условно–досрочно освобожденного к скорейшей выплате иска, так как в случае неуплаты его в установленный срок, лицо может вернуться обратно в места лишения свободы. Кроме того, начинает набирать обороты практика возложения обязанностей по прохождению обязательного лечения от наркомании, в случае если у условно–освобожденного имеется такое заболевание. Возложение подобных обязанностей имеет больше значение для достижения цели уголовного наказания в виде предупреждения совершения новых преступлений.

Федеральным законом от 23 июля 2013 N 221–ФЗ в ст. 399 УПК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми потерпевший, его законный представитель получили право участвовать в судебном заседании при рассмотрении ходатайства осужденного об УДО. Для этого потерпевший должен быть оповещен судом о дате, времени и месте судебного заседания.

В случае участия в судебном заседании при рассмотрении ходатайства об УДО потерпевший вправе ознакомиться с представленными в суд материалами, заявлять ходатайства и отводы, объяснения, представлять документы.

Случаи участия потерпевших при рассмотрении ходатайств об УДО пока являются единичными. Чаще всего потерпевшие высказывают свое мнение в письменном виде и направляют его в суд, либо вообще бездействуют при получении извещения о назначении судебного заседания. Мнение потерпевшего учитывается наряду с остальными материалами, поступившими в суд. Однако опять же в настоящее время закон не конкретизирует какое именно значение должно иметь мнение потерпевшего при рассмотрении ходатайства об УДО, в связи с чем опять же судебная практика разнообразна и имеют место случаи удовлетворения ходатайства об УДО, когда потерпевшая сторона возражала, так как судом учитываются и иные материалы, представленные в суд.

В настоящее время в законе отсутствует конкретные критерии признания осужденного ненуждающимся в полном отбытии назначенного судом срока наказания. Между тем, распоряжением Правительства РФ N 1772-р от 14.10.2010 утверждена концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года. Данная концепция включает в себя методические рекомендации использования системы «социальных лифтов» в исправительных учреждениях ФСИН России в условиях действующего законодательства РФ, в содержании которых указано также о критериях по которым можно судить об исправлении осужденных и стремлении к законопослушному поведению. Некоторыми из таких критериев являются: добросовестное отношение к труду и учебе, примерное поведение, активное участие в общественной жизни отряда и другие. Администрации исправительных учреждений активно используют указанную методику при составлении характеристик на осужденных при подаче ими ходатайств об УДО. На основании критериев «Социальных лифтов» администрации исправительных учреждений делают выводы о целесообразности применения УДО.

Кроме того, следует подчеркнуть, что закон не принимает во внимание, сколько раз человек освобожден условно-досрочно и снова совершал преступление в период неотбытого срока. Было это один, два или более раз, требования закона одни и те же. Лицо, ранее условно-досрочно освобожденное, если условно-досрочное освобождение было отменено в связи с совершением нового преступления, должно отбыть не менее двух третей срока наказания – для того, чтобы снова претендовать на УДО. И при каждом повторном совершении нового преступления это правило не изменяется, а ведь общественная опасность личности осужденного с каждым разом возрастает. Несмотря на это неоднократные судимости и совершение преступления в период условно-досрочного освобождения согласно действующему законодательству РФ не могут служить основанием для отказа в УДО, так как учитывается поведение осужденного только в период отбывания наказания. Было бы целесообразным закрепить в законодательстве норму о том, что наличие прежних судимостей, совершение преступления в период УДО, а также поведение лица на свободе до осуждения должно учитываться наравне с другими обстоятельствами при рассмотрении ходатайства об УДО. Так как проблема объективного установления степени исправления лица, лишённого свободы, появляется чаще всего в силу того, что, наблюдая за поведением и образом жизни осужденного в рамках исправительного учреждения не всегда возможно правильно определить его истинные намерения, уверенно прогнозировать поведение на свободе.

На протяжении последних лет в законодательство РФ, касающееся УДО, вносятся изменения, в связи с чем процедура применения УДО все более усложняется и все более подробно регламентируется законом. Однако в законе по-прежнему имеются моменты, применение которых четко не оговорено, что порождает различную судебную практику при рассмотрении ходатайств об УДО. Именно расхождения в практике указывают на дальнейшие направления реформирования института УДО, которые будут способствовать правильному установлению степени исправления кандидата на УДО. В связи с чем предвидятся новые изменения в законе, которые смогут повысить эффективность института УДО. ■