

Особенности поддержания государственного обвинения в суде при рассмотрении уголовных дел, преступления по которым совершены в условиях неочевидности

Функция поддержания государственного обвинения в суде по уголовным делам, преступления по которым совершены в условиях неочевидности требует принятия комплекса различных мер, направленных на оптимизацию этой деятельности. В первую очередь это связано с решением задачи представления суду максимально возможного объема достоверных, допустимых и достаточных доказательств, на основе которых суд может постановить законный, обоснованный и справедливый приговор.

Государственный обвинитель обязан исчерпывающе знать не только материалы уголовного дела. В период изучения прокурором материалов дела необходимо деловое взаимодействие между ним и следователем, в производстве которого это дело находилось, другими участниками досудебного производства. Получение у следователя и прокурора, надзирающего за расследованием, эксперта, специалиста дополнительных разъяснений о содержании и значении отдельных доказательств, которыми подтверждаются имеющие значение для поддержания обвинения в суде факты, существенно расширит представление государственного обвинителя о круге информации, которую он может использовать в подготовке к судебному разбирательству. В частности, ознакомление с рабочими материалами, в которых зафиксирован ход расследования, проверившиеся при этом версии, данные о личностных характеристиках потерпевших, обвиняемых, свидетелей обвинения и защиты, другая значимая информация может реально обеспечить решение некоторых тактических задач участия государственного обвинителя в судебном следствии. При этом решается также вопрос о привлечении эксперта и других специалистов к участию в судебном разбирательстве¹.

Доказывание обвинения и опровержении доводов, приводимых в защиту подозреваемого, обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ), и пока обвинением в установленном законом порядке не доказано (а считать его доказанным можно только



М.И. Алёшкин

*Помощник прокурора Канавинского района
г. Н. Новгорода, юрист 3 класса*

с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда), обвиняемый считается невиновным (ч.1 ст.14 УПК РФ). Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в пользу обвиняемого (ч.3 ст.14 УПК РФ), поскольку они не позволяют сделать достоверный вывод, а предположения, т.е. знания, основанные на вероятности, не могут быть использованы для обоснования обвинительного приговора (ч.4 ст.14 УПК РФ)².

В условиях состязательности доказывание это деятельность субъектов уголовного преследования, реализуемая в том числе, путем проверки и оценки доказательств в целях установления виновности лица в совершении преступления.

Процесс доказывания по уголовным делам, преступления по которым совершены в условиях неочевидности, обязывает прокурора использовать все полномочия предусмотренные УПК Российской Федерации, а также умения использовать в судебном процессе разнообразные тактические приемы и методы.

Процедура рассмотрения уголовного дела в соответствии со ст.15 УПК РФ носит состязательный характер. Государственный обвинитель пользуется в судебном разбирательстве равными правами с другими участниками процесса. Он вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, излагать суду свое мнение как по существу обвинения, так и по поводу других возникающих в судебном разбирательстве вопросов, высказывать суду свои предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, представлять суду письменные формулировки по вопросам, подлежащим разрешению в приговоре (п.1–6 ч.1 ст.299 УПК РФ)³.

Нередко по уголовным делам, преступления по которым совершено в условиях неочевидности из прямых доказательств имеется лишь заявление и показания потерпевшего. При таких обстоятельствах государственному обвинителю необходимо, во-первых, тщательно проверить данные, сообщенные потерпевшим о якобы имевшем место в отношении него преступлении. Во-вторых, эффективнее использовать экспертные возможности. В-третьих, учесть возможность и целесообразность назначения психологических и психиатрических экспертиз потерпевшему (свидетелям обвинения и защиты).

Государственному обвинителю, несмотря на сложность уголовного дела и минимального количества доказательств, в рамках взаимодействия с правоохранительными органами и экспертными учрежде-

ниями, необходимо проявлять настойчивость в представлении доказательств суду и избличению лица в совершении конкретного преступления.

От активной позиции и профессионализма государственного обвинителя в значительной степени зависят законность и справедливость рассмотрения уголовного дела⁴.

Используя предусмотренные законом способы, представления доказательств суду государственный обвинитель по делам, преступления по которым совершено в условиях неочевидности, вправе ставить на разрешение суда ходатайства о назначении потерпевшему психологической судебной экспертизе и ставить перед экспертом следующие вопросы:

1) Имеются ли у потерпевшего признаки повышенной внушаемости?

2) Свойственна ли потерпевшему повышенная склонность к фантазированию?

3) Имеются ли у потерпевшего признаки эйдетической памяти? (применяется в особенности, по уголовным делам, где потерпевший является несовершеннолетним).

4) Способен ли потерпевший, учитывая особенности ситуации (место, время, способ совершения преступления), его индивидуально–психологические особенности и уровень психического развития, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания?

5) Какие психологические факторы свидетельствуют в пользу достоверности показаний потерпевшего, а какие против?

6) Не находился ли потерпевший в исследуемый период (время, место совершения преступления) в эмоциональном состоянии, которое могло существенно повлиять на его сознание и психическую деятельность? Если да, то каким образом?

Проведение данной психологической экспертизы возможно и на территории Нижегородской области, а именно в ФБУ «Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции» находящиеся по адресу: г. Н. Новгород, 1-ая Оранжевая, д. 46.

Объектом исследования может быть помимо самого потерпевшего видеозаписи следственных действий с его участием, хотя в данной ситуации необходимо учитывать возможность проведения данных экспертиз в экспертном учреждении.

Понимание современных возможностей судебных экспертиз, безусловно, может и должно помочь обвинителю в осуществлении процесса доказывания⁵.

В современной следственно–судебной практике успешно применяются не только психологические экспертизы, но и комплексные психолого–психиатрические экспертизы потерпевшего (свидетелей) с участием психологов и психиатров.

Применение в уголовном процессе такой экспертизы иногда может стать для государственного обвинителя одним из основных доказательств причастности обвиняемого к инкриминируемому ему преступлению⁶.

Несмотря на широкое применение в процессе доказывания указанных судебных экспертиз, государственному обвинителю необходимо знать, о том, что если сторона защиты заявляет ходатайство о назначении психофизиологической судебной экспертизы с использованием полиграфа в отношении потерпевшей (свидетелей, подсудимого) суду следует представлять мотивированный отказ в удовлетворении данного ходатайства т.к. уголовно–процессуальное законодательство не предусматривает применение полиграфа в уголовном процессе и исследование с его использованием не может быть признано судом в качестве доказательств по уголовному делу.

Ходатайства прокурора о проведение потерпевшему психологической и комплексной психолого–психиатрической судебных экспертиз должны быть рассмотрены судом в полном соответствии с положениями ст. ст. 121, 122 УПК РФ, по каждому из них судом должны быть вынесены соответствующие постановления с соблюдением требований ст.ст. 271, 256 УПК РФ, в которых приведены надлежащие мотивировки принятых решений, с учетом представленных по делу доказательств, наличия либо отсутствия реальной необходимости в производстве заявленных процессуальных действий с целью правильного разрешения дела и с учетом положений ст. 252 УПК РФ, и не выходят за рамки судебного усмотрения, применительно к нормам ст.ст. 7, 17 УПК РФ.

Критическому допросу прокурор должен подвергнуть свидетелей, явившихся в суд по ходатайству защиты, если их показания противоречат доказательствам обвинения или тем показаниям, которые они давали в ходе предварительного следствия. Особенно внимательно следует отнестись к свидетелям, опровергающим обвинение, предоставляющим подсудимому алиби, впервые появившимся в суде, а также к неизвестно откуда взявшимся документам, предметам. В этих случаях прокурору необходимо выяснять происхождение доказательств защиты и при неустранимых сомнениях заявлять суду воз–

ражения против их использования. Следует внимательно следить за вопросами других участников процесса, в том числе стороны защиты, и высказывать свои возражения до того, как будет дан на них ответ, особенно на вопросы, имеющие наводящий или провокационный характер⁷.

Одним из важнейших аспектов работы государственного обвинителя является анализ представленных органами предварительного расследования доказательств. При этом доказательства должны оцениваться с точки зрения их допустимости, т.е. соблюдения норм уголовно–процессуального кодекса при их получении; с точки зрения их относимости, т.е. наличия в них фактических данных, относящихся к перечисленным в ст.73 УПК РФ подлежащим доказыванию обстоятельствам; достоверности, т.е. соответствия содержащихся в них фактических данных действительности и получения их от надлежащего источника. Все доказательства в совокупности должны быть оценены с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела по существу.

Если доказательство вызывает у государственного обвинителя сомнения в соблюдении норм уголовно–процессуального законодательства при его получении, он должен еще на стадии подготовки к судебному рассмотрению дела принять меры к подтверждению законности получения доказательств либо, если доказательство действительно является недопустимым, не учитывать его при построении тактики поддержания обвинения и не обращаться к нему в процессе доказывания. Это же относится к доказательствам, вызывающим сомнение как достоверные и относимые⁸.

С учетом особенностей уголовного дела государственный обвинитель при осуществлении процесса доказывания не должен обращаться к тем доказательствам, которые могут вызвать у суда сомнения, если не уверен, что сможет грамотно представить эти доказательства.

Государственный обвинитель при поддержании обвинения в суде обязан сохранить все доказательства, которые имеются по делу, получены с соблюдением требований закона и представить их суду.

Нередко в ходе судебного разбирательства по делам о кражах, грабежах и разбоях сторона защиты заявляет ходатайство о признании недопустимыми показаний обвиняемых (подозреваемых), данных в период предварительного расследования. При этом подсудимые и их защитники требуют исключения соответствующих протоколов из числа

доказательств по мотивам неполноты и искажения показаний, неточного разъяснения процессуальных прав. В судебном заседании сторона защиты может заявить ходатайство и об исключении из числа доказательств протоколов следственных действий, в которых они принимали непосредственное участие, указывая при этом на то, что во время данных следственных действий не соблюдены или нарушены требования закона.

Государственному обвинителю следует быть готовым обосновать свои возражения следующими доводами. Во-первых, наличие у подозреваемого или обвиняемого защитника на стадии предварительного расследования гарантирует ему то, что проведенные следственные действия не нарушают прав подозреваемого или обвиняемого. Во-вторых, законом специально предусмотрено то, что в качестве защитников на этой стадии допускаются только профессиональные адвокаты. Из этого следует, что если защитник участвовал в производстве следственного действия и по окончании не сделал отметок о нарушениях, не отразил их в протоколе,

это означает отсутствие в ходе производства следственного действия каких-либо отступлений от требований закона⁹.

Кроме того, если не смотря на возражения государственного обвинителя по вопросу о признании доказательств недопустимыми, суд признает их таковыми, прокурору необходимо в обязательном порядке используя требования ст. 235 ч.7 УПК РФ заявлять ходатайство о признании исключенного доказательства допустимым, мотивируя свою позицию по каждому доказательству.

Для того, чтобы суд действительно считался с прокурором, прислушивался к его позиции, необходимо уметь четко обосновывать обвинение, грамотно и объективно представлять и анализировать подтверждающие его доказательства, убеждать судей в своей правоте¹⁰.

Активность прокурора в представлении и исследовании доказательств – залог успешного выполнения стоящих перед ним задач и формирование базы для заключительного выступления в прениях сторон. ■

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001. Подписан Президентом РФ 18 декабря 2001 N 174-ФЗ.
2. Приказ Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 N 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»
3. Приказ прокурора Нижегородской области от 16 июня 2014 N 100 «О внесении изменений в приказ прокурора Нижегородской области от 10.07.2013 N 68 «О совершенствовании работы по поддержанию государственного обвинения и обжалованию незаконных судебных решений в прокуратуре Нижегородской области».
4. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1.
5. Исаенко В. Досудебная подготовка потерпевших и свидетелей государственным обвинителем / Законность. 2011.
6. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учебное пособие. М.: Изд-во «Юрайт», 2011.
7. Ефименко С.П. Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве уголовных дел // Следственная практика. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Выпуск N 187.
8. Полудневич С.Я. Организация работы по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами в современных условиях / Материалы научно-практической конференции. Н. Новгород, 2013.
9. Торшин Р.В. Применение новейших методов выявления лжи в следственной практике // Следственная практика. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Выпуск N 187.

1. Исаенко В. Досудебная подготовка потерпевших и свидетелей государственным обвинителем // Законность. 2011. N 3. С.17.

2. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учебное пособие. М.: Изд-во «Юрайт», 2011. С. 31.

3. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учебное пособие. М.: Изд-во «Юрайт», 2011. С. 182.

4. Приказ Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 N 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

5. Ефименко С.П. Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве уголовных дел // Следственная практика. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Выпуск N 187. С. 39.

6. Торшин Р.В., Применение новейших методов выявления лжи в следственной практике // Следственная практика. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Выпуск N 187. С. 142.
7. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учебное пособие. М.: Изд-во «Юрайт», 2011. С. 188.
8. Ефименко С.П. Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве уголовных дел // Следственная практика. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Выпуск N 187. С. 37.
9. Ганичева Е.А., Особенности поддержания государственного обвинения при противодействии уголовному преследованию // Следственная практика. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Выпуск N 187. С. 27.
10. Полудневич С.Я., Организация работы по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами в современных условиях // Материалы научно-практической конференции. Н. Новгород, 2013, С. 35.