

Проблемы правоприменения антикоррупционного законодательства

Актуальность применения норм законодательства о противодействии коррупции имеет непреходящий характер, о чем свидетельствуют результаты прокурорского надзора за исполнением законов органами местного самоуправления.

От правильного применения и толкования существующих законодательных актов должностными лицами органов власти и управления зависит реализация прав и свобод граждан.

В связи с чем, для проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Правительством РФ разработана и утверждена специальная методика (Постановление Правительства Российской Федерации 26.02.2010 N 96).

Законодателем мониторинг правоприменения рассматривается как сбор, обобщение, анализ и оценка практики применения Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов; федеральных законов, законов Российской Федерации, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, издающих в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативные правовые акты (Постановление Правительства РФ от 19.08.2011 N 694).

При проведении мониторинга действующего законодательства в первом полугодии 2012 года прокуратурой Шатковского района был выявлен факт произвольного принятия решения органом местного самоуправления вследствие неправильного толкования норм Постановления Правительства РФ от 28.01.2006 N 47, утвердившего Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Ссылаясь на норму пункта 8 Положения администрация р.п. Шатки официально отказала гражданину в рассмотрении его заявления по вопросу



М.В. Арцыбашев

*Заместитель прокурора Шатковского района
Нижегородской области, юрист 1 класса*

проведения оценки соответствия жилого помещения в р.п. Шатки, установленным для жилых помещений требованиям, мотивируя отказ необязательно проведением оценки. Данный факт был выявлен при рассмотрении жалобы гражданина поступившей в прокуратуру района.

Согласно пункту 8 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, орган местного самоуправления вправе принимать решение о признании частных жилых помещений, находящихся на соответствующей территории, пригодными (непригодными) для проживания граждан и делегировать комиссии полномочия по оценке соответствия этих помещений установленным в настоящем Положении требованиям и по принятию решения о признании этих помещений пригодными (непригодными) для проживания граждан.

Вместе с тем, Федеральным законом N 273-ФЗ от 19.12.2009 года «О противодействии коррупции» установлены основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Одним из принципов противодействия коррупции действующее законодательство определяет приоритетное применение мер по предупреждению корруп-

ции (пункт 6 ст. 3 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ). Аналогичное положение содержится в п. 1 ст. 4 Закона Нижегородской области «О противодействии коррупции в Нижегородской области» от 07 марта 2008 г. N 20-З.

К коррупциогенным факторам, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного исключения из общих правил относится определение компетенции по формуле «вправе» – диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций (подпункт «б» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации 26.02.2010 N 96).

Отказ местных органов власти в проведении процедуры оценки жилья на его пригодность был оспорен прокурором в Шатковском районном суде, в результате чего суд признал такой отказ противоречащим законодательству. Однако ответчик, тем не менее, с решением суда первой инстанции не согласился и обжаловал его в апелляционном порядке. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения вступило в законную силу. ■