

Что необходимо знать прокурору при вынесении постановления или как не дать правонарушителю избежать привлечения к административной ответственности

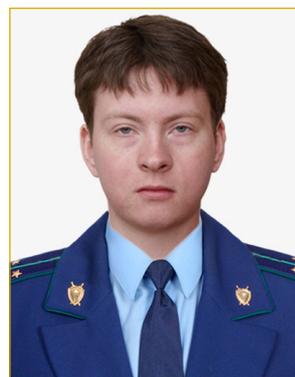
Одной из наиболее распространенных проблем в прокурорской деятельности является истечение сроков давности привлечения правонарушителей к административной ответственности.

Как известно, при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ).

Нередки случаи, когда прокурор при выявлении признаков административного правонарушения в сферах: трудового (ст. 5.27, 5.31 КоАП РФ), жилищного законодательства (ст. 7.22 КоАП РФ), а также законодательства о благоустройстве (ст. 3.1 КоАП Нижегородской области), не подменяя другие контролирующие органы, вынужден выносить определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ввиду истечения сроков давности привлечения лица к административной ответственности (ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ).

Учитывая особую значимость прокурорского надзора за общественными отношениями в сфере оплаты труда, а также недостаточность, судя по практике, полномочий и кадровой укомплектованности контролирующих органов (жилищная и административно-техническая инспекции), именно органы прокуратуры способны осуществлять действенный надзор в указанных сферах.

Однако, исходя из положений ст. 4.5 КоАП РФ (давность привлечения к административной ответственности) следует, что прокурор законодательно ограничен во времени при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. По вышеупомянутым статьям кодексов срок давности привлечения к административной ответственности составляет всего 2 месяца (исключение: ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ, срок давности 3 месяца).



С.С. Дерябин

Помощник прокурора
Сормовского района г. Н. Новгорода,
юрист 3 класса

Даже в случае выявления прокурором любого из вышеуказанных административных правонарушений непосредственно в день его совершения, сложности, порой, возникают при вызове правонарушителя для вручения ему постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и разъяснения, предусмотренных действующим законодательством прав.

В настоящий момент многие правонарушители, будучи умудренными жизненным опытом, а некоторые и имея высшее юридическое образование или возможность получения юридической консультации, при осознании факта совершения ими правонарушения умышленно не являются по вызовам в прокуратуру. В случае получения данными лицами уведомлений о дате и месте вынесения постановления о возбуждении (об отказе в возбуждении) дела об административном правонарушении под роспись и их последующей неявке, прокурор наделен правом вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ (умышленное невыполнение требований прокурора). Однако данный способ правового воздействия прокурора не является панацеей, поскольку не носит императивного характера по устранению нарушений и не гарантирует явку правонарушителя для вручения первого постановления.

Возникает закономерный вопрос: каким образом должен поступить прокурор при выявлении признаков административного правонарушения, дабы обеспечить своевременное направление материалов в суд, орган, должностному лицу, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, и соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Наиболее целесообразно урегулировать данный вопрос путем внесения изменений в действующее законодательство.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что КоАП РФ предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 КоАП РФ течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено КоАП РФ.

Проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, следует также учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности перерыва данного срока.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

Следовательно, в качестве одного из наиболее эффективных способов по недопущению истечения сроков давности привлечения к административной ответственности лица является дополнение норм КоАП РФ основанием для приостановления данного срока, например:

«1. Срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается в случае вынесения определения судьей (судом) при наличии обстоятельств, свидетельствующих о невозможности получения лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении надлежащим образом получить извещения о месте и времени рассмотрения дела.

2. Определение о приостановлении срока давности привлечения к административной ответственности выносится по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также органа, должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении.

3. Срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с учетом

положений части 2 настоящей статьи и не может превышать двух месяцев с даты вынесения судьей (судом) определения о приостановлении указанного срока».

Таким образом, при наличии как объективных (болезнь лица, нахождение за пределами территории места совершения правонарушения), так и субъективных причин (уклонение от явки по вызову прокурора), лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также компетентные государственные органы и должностные лица будут вправе обратиться в суд за приостановлением срока давности срока привлечения к административной ответственности, что поспособствует достижению задач законодательства об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 1.2 КоАП РФ.

В силу ч. 6 ст. 69 Налогового кодекса РФ (требование об уплате налога и сбора) требование об уплате налога может быть передано руководителю организации (ее законному или уполномоченному представителю) или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом или передано в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи. В случае направления указанного требования по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма.

Из анализа вышеуказанной нормы следует, что налоговое законодательство предусматривает возможность отсчета начала течения срока об уведомлении лица со дня направления письма данному лицу.

По моему мнению, законодатель может применить аналогичные правовые нормы в рамках административного законодательства лишь по отношению к руководителю организации (ее законному или уполномоченному представителю), а также к индивидуальному предпринимателю, т.к. согласно ст. 8 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту его нахождения, а индивидуального предпринимателя по месту его жительства. Следовательно, контроль за поступающими почтовыми отправлениями по указанным адресам полностью возложен на организацию (ее руководство) и индивидуального предпринимателя соответственно.

Приведенными примерами не исчерпывается весь спектр возможностей, имеющихся у законодателя для правового урегулирования рассматриваемой проблемы. В настоящий момент, когда административный кодекс изготвлен лишь в виде проекта (Проект Федерального закона N 630089-6 «Административный кодекс Российской Федерации (общая часть)», ред., внесенная в ГД ФС РФ), остается надеяться на гибкость правосознания правоприменителей. ■