

Проблемы законодательной регламентации и исполнения уголовного наказания в виде штрафа

Одним из видов наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, является штраф. Необходимо отметить, что законодатель считает этот вид наказания самым мягким, поскольку он располагается первым в системе наказаний, предусмотренной ст. 44 УК РФ. Но в соответствии с ч. 1 ст. 46 УК РФ штраф устанавливается в размере от 5 000 до 5 000 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки.

В связи с этим возникают сомнения в том, что штраф является наименее суровым наказанием из всех видов, предусмотренных системой наказаний.

В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Рассматривая данные вопросы законодательной регламентации штрафа, нельзя не отметить, что в некоторых случаях позиция законодателей может провоцировать злостное уклонение от уплаты штрафа у осужденных к данному виду наказания.

Так, в частности, в соответствии со ст. 44 УК РФ исправительные работы являются более суровым наказанием чем штраф. И в случае если виновное лицо, осужденное, например, по ч. 1 ст. 159 УК РФ к максимальному размеру штрафа – 120 000 руб., злостно уклоняется от его уплаты, суд может заменить ему это наказание на один год исправительных работ с удержанием из заработной платы 20 %. И при ежемесячной заработной плате, например, в 15 000 руб.



А.А. Езерский

Старший прокурор отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Нижегородской области, старший советник юстиции

оно выплатит в доход государства всего 36 000 рублей!

С другой стороны большую озабоченность вызывает положение ст.46 УК РФ о значительном увеличении штрафа за коррупционные преступления в связи с принятием 4 мая 2011 г. Федерального закона N 97-ФЗ, в соответствии с которым за коммерческий подкуп, дачу взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве установлены штрафы в размере до 100-кратной суммы коммерческого подкупа или взятки, но не менее 25 000 рублей и не более 500 000 000 рублей. При этом максимальный размер штрафа превышает минимальный в 20 000 раз.

Установление максимального размера штрафа в 500 000 000 руб. может вызвать в судебной практике существенные проблемы, связанные с реальным исполнением приговора суда.

Изучение санкций норм, устанавливающих наказание в виде штрафа за коррупционные преступления, показывает, что пределы этого наказания в санкциях на законодательном уровне недоработаны. Так, невозможно проследить какие-либо закономерности в их установлении. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 290 УК РФ за получение взятки в качестве основного вида наказания суд может назначить штраф в размере от двадцатипятикратной до пятидесятикратной суммы взятки, а на основании ч.2 этой же статьи в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки. Получается, что и за совершение основного, и за совершение квалифицированного состава преступления может быть назначено практически одинаковое наказание.

О том, что санкции норм, устанавливающие штраф за совершение коррупционных преступлений, не совершенны, свидетельствует, в частности, и такой факт, что санкция ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусматривает два альтернативных вида штрафа (один кратный сумме взятки, другой в размере от 25 000 до 500 000 000 рублей), в то время как в санкциях других норм о взяточничестве (ст.ст.290 и 291 УК РФ) и коммерческом подкупе (ст. 204 УК РФ) такая альтернатива отсутствует.

В Нижегородской области судебная практика применения наказания за коррупционные преступления в 2015 году при постановлении обвинительных приговоров складывалась следующим образом:

- лишение свободы назначено 29 лицам (2014 г. – 21),
- лишение свободы условно назначено 109 лицам (2014 г. – 83),

- штраф назначен 99 лицам (2014 г. – 67),
- ограничение свободы не назначалось (2014 г. – 1),
- лишение права заниматься определенной деятельностью и занимать определенные должности назначено 3 лицам (2014 г. – 3).

Рассматривая вопрос о максимальном размере штрафа, установленном ст. 46 УК РФ, необходимо также отметить, что законодателем установлен его максимальный размер, за исключением «кратных» составов, 5 000 000 рублей. Причем штраф в размере до 5 000 000 рублей установлен лишь за два преступления: клевету, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 128.1 УК РФ), и клевету в отношении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 3 ст. 298.1 УК РФ).

При этом обоснованно возникают сомнения в том, что судебная практика может пойти по пути назначения штрафа в таких размерах.

С другой стороны, размеры штрафа, установленного законодателем за совершение преступлений в сфере экономической деятельности, явно занижены.

Ущерб, который может быть причинен в результате совершения данных преступлений, явно не соответствует размеру штрафа, установленного в качестве уголовного наказания за эти преступления. В соответствии с примечанием к ст.169 УК РФ в статьях гл.22 УК РФ, за исключением ст. 174, 174.1, 178, 185 185.6, 193, 194, 198, 199, крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей 1 500 000 рублей, особо крупным – 6 000 000 рублей.

Так, например, в соответствии с ч. 1 ст. 171 УК РФ в случае извлечения дохода в крупном размере (т. е. если он превышает 1 500 000 рублей) штраф установлен в размере до 300 000 рублей. На основании ч. 1 ст. 176 УК РФ в случае причинения крупного ущерба (т. е. если он превышает 1 500 000 рублей) штраф установлен в размере до 200 000 рублей.

Штраф как вид наказания, имеющий чисто экономическое содержание, должен делать совершение преступлений в сфере экономической деятельности невыгодным. По этому, по мнению некоторых ученых, необходимо внести изменения в ст. 46 УК РФ и установить штраф за совершение преступлений в

сфере экономической деятельности в размере, кратном причиненному преступлением ущербу.

Также вопрос о максимальных размерах штрафа тесно связан с отсрочкой его исполнения. Так, в ч. 3 ст. 46 УК РФ предусмотрена возможность отсрочки (рассрочки) уплаты штрафа, но не более чем на 5 лет. Представляется, что законодатель вынужден был пойти на этот шаг для того, чтобы у осужденных была возможность уплатить штраф, в связи с возникающими проблемами по его исполнению.

Так, в Нижегородской области в УФССП региона за 2015 год на исполнении находилось 122 исполнительных производства по уголовным делам коррупционной направленности, на общую сумму 338 780 000 рублей. Из них – 87 исполнительных производств на сумму 141 397 000 рублей о взыскании штрафов, назначенных в качестве основного наказания, 35 на сумму 197 383 000 рублей – штрафы, назначенные в качестве дополнительного вида наказания.

Всего за анализируемый период времени окончено и прекращено 44 исполнительных производства данной категории на сумму 8 649 000 рублей (в т.ч. по основному виду наказания – 37 на сумму 3 575 000 рублей, по дополнительному виду наказания – 7 на сумму 5 074 000 рублей).

Таким образом, на практике возникают проблемы с исполнением данного вида наказания.

Ярким примером неисполнения основного вида наказания в виде штрафа является уголовное дело в отношении Г., который осужден приговором Нижегородского областного суда от 05.10.2012 по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 84 000 000 рублей с рассрочкой выплаты на 4 года 2 месяца, то есть на 50 месяцев с выплатой его с 1-го по 26-й месяц по 100 000 рублей, с 27-го по 50 месяц по 3 350 000 рублей.

В связи с несоблюдением предоставленной Нижегородским областным судом рассрочки выплаты оставшейся суммы штрафа, а именно прекращением им выплат с 27 месяца по настоящее время, судебным

приставом–исполнителем в областной суд направлено представление о замене назначенного судом наказания в виде штрафа иным видом уголовного наказания.

Осужденный Г. в судебное заседание не является, несмотря на то, что был надлежаще извещен, в связи с чем судом неоднократно выносились постановления о его принудительном приводе. Службой судебных приставов принимались меры к установлению местонахождения Г., в том числе при взаимодействии с органами полиции, однако результатов не принесли, осужденный объявлен в розыск. При этом выплата штрафа не осуществляется, а действующее законодательство РФ не содержит норм, которые позволяли бы суду вынести решение о замене наказания в виде штрафа лицу, злостно уклоняющемуся от его исполнения, иным видом наказания в случае отсутствия сведений о его местонахождении и арестовать его.

Но, несмотря на возникающие сложности при исполнении данного вида наказания, штраф как основной вид наказания является действенной мерой уголовного наказания. Его эффективное применение судами способствует достижению целей наказания, предусмотренных ст. 60 УК РФ. Именно штраф как наказание, связанное с воздействием на имущественные интересы осужденных, является целесообразным в случае совершения ими преступлений небольшой и средней тяжести. В то же время вряд ли возможно применение штрафа в качестве основного наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, так как это выглядит как предоставление лицам, совершившим такие преступления, возможности «откупиться» от более сурового наказания.

При таких обстоятельствах возможно рассматривать вопрос о совершенствовании законодательства, регулирующего ответственность за преступления указанной категории. Так, например, возможно рассмотреть вопрос об установлении штрафа за совершение преступлений в сфере экономической деятельности в размере, кратном причиненному преступлением ущербу. ■