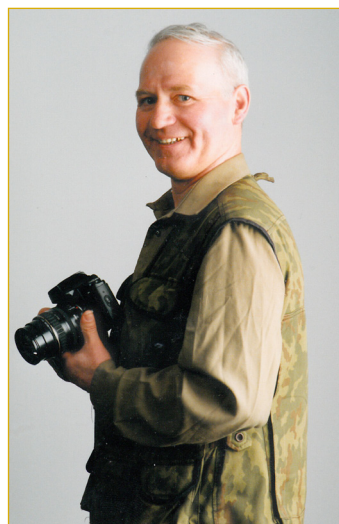


### Некоторые аспекты экспертного решения вопроса о взаимном расположении стреляющего и потерпевшего

**П**ри производстве судебно-баллистических экспертиз для определения обстоятельств выстрела большое значение имеет изучение пространственных характеристик. К ним относятся прежде всего особенности рельефа местности или интерьера помещения, взаимоположение стрелявшего и потерпевшего, расстояние между ними, направление выстрела, траектория полета снаряда и др. (Б.М. Комаринец, 1974) отмечал отсутствие надежных критериев для оценки результатов изучения взаимоположения стрелявшего и потерпевшего.

Поскольку достоверное познание условий механизма исследуемого события может иметь место только при их рассмотрении в конкретной обстановке, исследование обстоятельств выстрела необходимо, как правило, начинать на месте происшествия. Для обеспечения эффективности этого вида экспертиз, по мнению И.А. Дворянского (1966), требуется исключительная точность измерений, применение точных технических средств. При этом выбор методов исследования производится в зависимости от конкретно поставленных задач, информативности имеющихся в распоряжении эксперта материалов и технического оснащения.

Вопрос о взаимном расположении стрелявшего и потерпевшего при выстрелах на близких и средних дистанциях, наиболее полно, объективно, всесторонне и наглядно разработан судебно-медицинским экспертом Л.С. Федоровцевой в кандидатской диссертации «Графический метод определения направления выстрела». Суть данного метода заключается в экспертной реконструкции механизма происшествия в момент производства выстрела, при которой в масштабе 1:10 (на миллиметровой бумаге или компьютере) восстанавливаются все предметы обстановки происшествия, так или иначе связанные с исследуемым событием (мебель с огнестрельными повреждениями, расположение гильз, следов пуль, оружия), контуры людей с графическими обозначениями направлений раневых каналов, позы стрелявшего и потерпевшего, положение оружия и графическое изображение тра-



**Г.А. Григорьев**

*Специалист Торгово-промышленной палаты  
Нижегородской области*

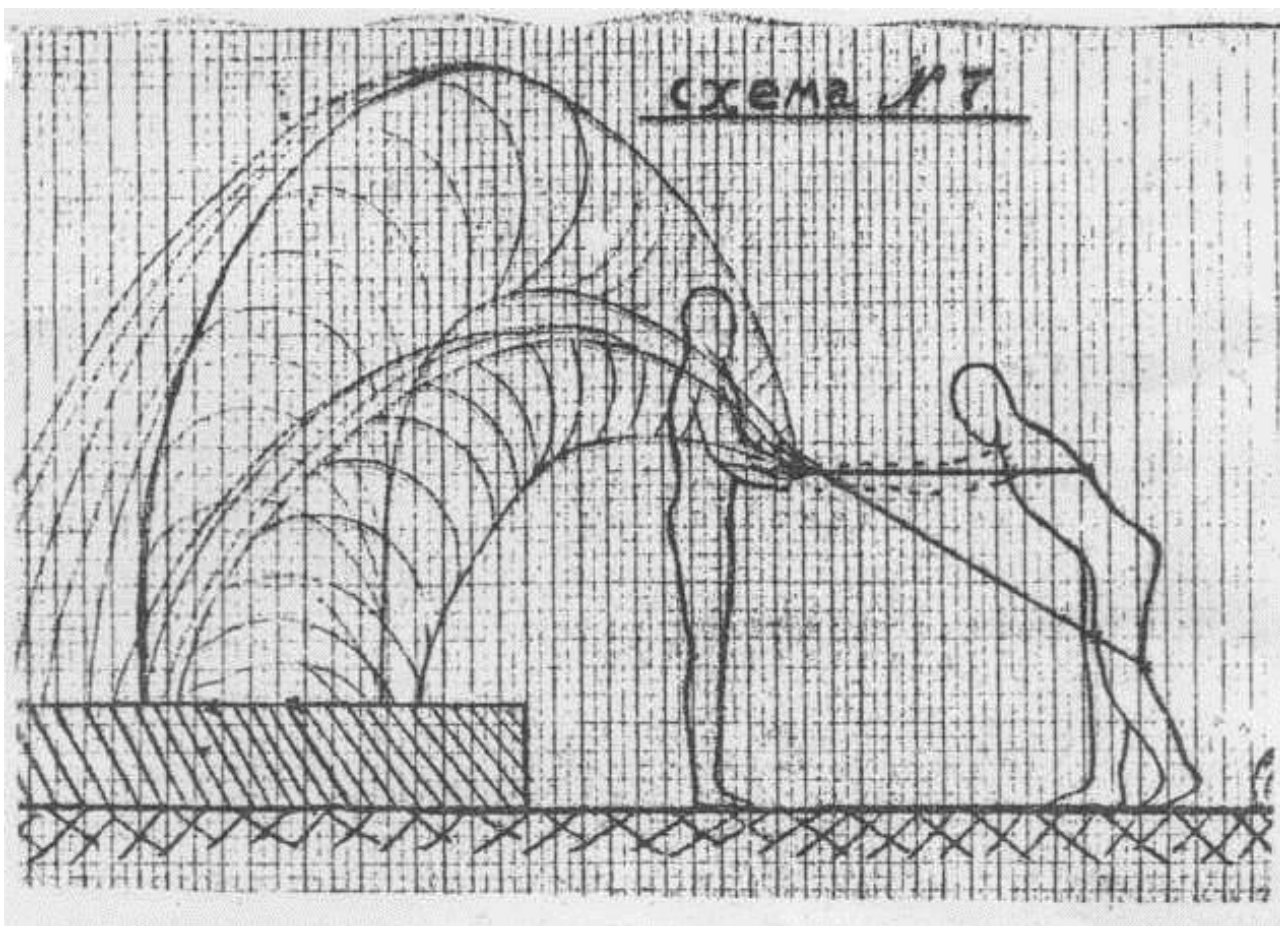


Схема иллюстрирует выводы окончательной экспертизы  
о взаиморасположении стрелявшего и потерпевшего и разлете гальзы



Проверка показаний стрелявшего К.  
на месте происшествия

ектории полета пули (снаряда). То есть при использовании данного метода учитывается вся совокупность информации, содержащейся в «немых свидетелях» происшедшего события. Вышеуказанный метод также наглядно иллюстрирует результаты экспертных экспериментов (см. схему N 7) и используется как судебными медиками, так и криминалистами.

В нашей экспертной практике успешно примененный «графический метод определения направления выстрела» позволил изобличить преступника в даче ложных показаний и установить истину по тяжкому преступлению.

Гр. К., находясь в нетрезвом состоянии, возле ресторана «Нижегородский», вступил в ссору с гр. С., а затем двумя выстрелами из пистолета смертельно ранил его.

По показаниям К., оружие он применил вынужденно, обороняясь, от С. и его друзей, которые сбили его на землю и пинали ногами, и стрелял он в положении лежа, подняв пистолет на уровень клумбы, второй рукой закрывая голову от ударов (см. фото).

Для проверки показаний на предварительном следствии было проведено четыре экспертизы: две баллистических, судебно-медицинская и комплексная судебно-медицинская и баллистическая, которые опровергли показания К. относительно его положения в момент выстрелов.

Опровержение основывалось на том, что при экспериментальной стрельбе, произведенной в условиях, указанных обвиняемым, выброшенные из пистолета гильзы, не попали на участок клумбы, соответствующий месту обнаружения их на месте происшествия.

При этом оказалось, что высота основания клумбы, на которой были обнаружены отстрелянные гильзы, на 12 сантиметров ниже зафиксированной в протоколе осмотра места происшествия, составленным следователем. Кроме того, обвиняемый показал еще один вариант своего расположения в момент выстрелов, при котором он закрывал голову левой рукой, а правая рука была поднята так, что пистолет находился значительно выше уровня клумбы.

Возникла необходимость назначения судом дополнительной комплексной судебно-баллистической

и судебно-медицинской экспертизы, на разрешение которой были поставлены вопросы, связанные с установлением возможного взаимного расположения стрелявшего и потерпевшего, исходя из данных, установленных как на предварительном следствии, так и в суде при выезде на место происшествия: характера места, на котором якобы лежал стрелявший, размеров клумбы, расположения на ней гильз, роста стрелявшего и потерпевшего, расположения входных и выходных ранений и направления раневых каналов, расстояния от клумбы до окна затвора, ориентировки пистолета в пространстве по показаниям обвиняемого и установленным данным, дистанции выстрела.

На основании анализа полученных данных и результатов экспериментальной стрельбы эксперты пришли к выводу о том, что стрелявший К., находясь в положении лежа с поднятой правой рукой, державшей пистолет, мог причинить ранения С., а гильзы могли бы попасть в место их обнаружения, если бы максимальная дистанция стрельбы не превышала 60 см., т.е. дистанция близкого выстрела для данной системы оружия.

Но экспертизой, проведенной на предварительном следствии, было установлено, что признаки близкого выстрела на одежде потерпевшего отсутствуют.

Поэтому по инициативе экспертов был поставлен и решен вопрос о дистанции, с которой признаки близкого выстрела на одежде обнаруживаются. Эта дистанция превышала не только 60 см., но и один метр.

Таким образом, новые показания обвиняемого были опровергнуты.

Далее, экспертиза установила возможное взаимное расположение стрелявшего К. и потерпевшего С. и зону, в пределах которой они могли находиться при стрельбе.

Согласно выводам экспертизы, взаимное расположение их должно было быть следующим: оба находились в вертикальном положении, лицом друг к другу, и расстояние между ними было не менее одного метра (см. схему N 7). Эти выводы опровергли версию обвиняемого о том, что он действовал в пределах необходимой обороны. Судом выводы экспертизы были положены в основу обвинительного приговора. ■