

## Судебный штраф. Некоторые вопросы правоприменения

С о вступлением в законную силу Федерального закона от 03.07.2016 N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» Глава 11 УК РФ дополнена ст. 76.2 – об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Понятие данной меры уголовно-правового характера, основания применения и порядок определения размера судебного штрафа раскрыты в новой Главе 15.2 УК РФ. Также в УПК РФ введена ст.25.1 о порядке прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа и о порядке производства по делу с назначением судебного штрафа.

С самого начала формирования судебной практики прекращения уголовных дел с назначением судебного штрафа перед правоприменителем закономерно возникают дискуссионные вопросы, поскольку данный новый для российского уголовного процесса институт недостаточно урегулирован действующим законодательством, и многие положения нуждаются в толковании.

Как следует из ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, уголовное дело или уголовное преследование в связи с назначением судебного штрафа могут быть прекращены по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. То есть при буквальном понимании данных норм во взаимосвязи со ст. 15 УК РФ могут быть прекращены уголовные дела (уголовное преследование) по всем умышленным преступлениям, максимальный срок наказания по которым не превышает 5 лет лишения свободы, а также по любым неосторожным преступлениям. Таким образом, закон не предусматривает каких-либо исключений относительно отдельных составов преступлений.

Одним из обязательных условий назначения судебного штрафа является возмещение лицом, совершившим преступление, ущерба либо иное загла-



**М.С. Гребешев**

*Старший прокурор второго апелляционного отдела  
уголовно-судебного управления прокуратуры  
Нижегородской области,  
младший советник юстиции*

живание причиненного вреда. Данное условие может быть применено к тем преступлениям, которые совершены в отношении потерпевшего, т.е. физического лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, или юридическое лица в случае причинения вреда его имуществу или деловой репутации (ст. 42 УПК РФ). То же самое справедливо и для дел, по которым ущерб нанесен бюджету государства.

Вместе с тем Особенная часть УК РФ содержит ряд весьма распространенных в судебной практике составов преступлений небольшой и средней тяжести, по которым никакого ущерба или иного вреда физическим или юридическим лицам нанесено быть не может в принципе. Например, ч. 1 ст. 222 (незаконный оборот оружия), ч. 1 ст. 228 (приобретение и хранение наркотиков), ч. 1 ст. 231 (культивирование наркосодержащих растений), ч. 1 ст. 242 (незаконный оборот порнографических материалов), ст. 280 (публичные призывы к экстремистской деятельности) и др.

Может ли быть применена статья 76.2 УК РФ к лицам, совершившим вышеперечисленные преступления, и как быть с теми составами, примечания к которым указывают на возможность освобождения от уголовной ответственности по иным основаниям (ст.ст. 228, 307 УК РФ)?

Так, физическое лицо может способствовать устранению ущерба, например, путем добровольной выдачи наркотика, но последнее уже указано в примечании к ст. 228 УК РФ в качестве основания освобождения от уголовной ответственности. Однако, ввиду отсутствия изменений в ст. 75 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием сохраняются основания для прекращения подпадающих под ее критерии дел без назначения судебного штрафа.

Вместе с тем к ч. 1 ст. 242 УК РФ о незаконном изготовлении и обороте порнографических материалов и предметов аналогичного примечания нет. Представляется, что по таким делам есть возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, если обвиняемый сдал эти материалы и предметы правоохранительным органам.

Таким образом, закон однозначно не отвечает на вопросы: во всех ли случаях активное способствованию раскрытию и расследованию преступления, при отсутствии по делу реального ущерба, может рассматриваться в качестве основания применения судебного штрафа по ст. 76.2 УК РФ; будут ли подпадать под критерии ст. 76.2 УК РФ преступления, за

совершение которых Особенной частью УК РФ предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности, а также преступления, по которым могут быть применены общие правила ст.ст. 75, 76, 76.1 УК РФ.

Вопросы также возникают и если рассматривать ст.76.2 УК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 76 УК РФ. Так, если раньше суд при соблюдении требований ст. 76 УК РФ о примирении с потерпевшим вправе был просто освободить совершившее преступление лицо от уголовной ответственности, то может ли теперь суд в таких ситуациях по собственной инициативе назначать еще и судебный штраф?

Изменения законодательства в связи с введением норм о применении судебного штрафа порождают также вопросы процессуального характера.

Так из ч. 1 ст. 25.1, ст. 29 УПК РФ следует, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа находится в исключительной компетенции суда. Сам суд может проявить инициативу лишь в судебной стадии производства по делу. На досудебной же стадии вопрос о назначении судебного штрафа перед судом могут поставить следователь или дознаватель. Тот же вывод следует и из ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ.

Однако ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ не указывает инициаторами рассмотрения судом вопроса о применении судебного штрафа участников процесса со стороны защиты или со стороны потерпевшего. Вместе с тем, данные лица обладают безусловным правом на заявление ходатайств.

Таким образом, исходя из принципа состязательности, представляется, что данные лица также вправе ставить перед судом вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, в том числе и путем заявления ходатайства следователю (дознавателю) о вынесении постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (преследования) с назначением судебного штрафа в порядке ст. 25.1, 446.2 УПК РФ.

В случае же отказа следователя или дознавателя инициировать перед судом рассмотрение вопроса о прекращении дела с назначением судебного штрафа сторона защиты или потерпевший, по всей видимости, вправе будут обжаловать данные действия должностных лиц в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, как нарушающие доступ к правосудию.

Очевидно, что ответы на эти и другие вопросы должен дать Пленум Верховного Суда РФ. ■