

Гражданская ответственность несовершеннолетних

Зачастую несовершеннолетние, совершая преступления, влекущие причинение имущественного вреда, не осознают серьезность всех последствий. Они не задумываются о том, что помимо уголовной ответственности существует и еще и гражданско-правовая.

За 6 месяцев 2015 года в правоохранительные органы Нижегородской области поступило 1383 сообщения о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. По результатам проверок возбуждено 423 уголовных дела, принято 791 решение об отказе в возбуждении уголовного дела. В большинстве случаев в отношении несовершеннолетнего отказывается в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что он не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Многие противоправные деяния совершены малолетними лицами, не достигшими 14-летнего возраста, в результате шалости, отсутствия должного контроля за детьми со стороны законных представителей, упущений в воспитании, когда детям не разъяснялись нормы поведения в школе, на улице, недопустимость к хищению и повреждению чужого имущества.

В результате вред, причиненный детьми, возмещается из кармана родителей.

Согласно ч. 1 ст. 64 Семейного кодекса Российской Федерации, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Статьями 63, 148.1 Семейного кодекса РФ на родителей, опекунов или попечителей возлагается обязанность по воспитанию и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

В сфере гражданско-правовых отношений следует различать ответственность несовершеннолетних в возрасте до 14 лет и в возрасте от 14 до 18 лет.



И.Г. Щукина

Прокурор отдела по делам несовершеннолетних и молодежи прокуратуры Нижегородской области, младший советник юстиции

В соответствии с частью 1 статьи 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают:

– его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

– организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если малолетний гражданин, оставшийся без попечения родителей, был помещен под надзор в эту организацию и если она не докажет, что вред возник не по ее вине;

– образовательное, воспитательное, лечебное или иное учреждение, а также физическое лицо, обязанное осуществлять надзор над несовершеннолетним, на основании закона или договора, если не докажет, что вред возник не по его вине в осуществлении надзора.

На родителя, лишённого родительских прав, в соответствии со ст. 1075 ГК РФ, суд может возложить ответственность за вред, причиненный его несовершеннолетним ребенком в течение трех лет после лишения родителя родительских прав, если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

На практике основными поводами для возмещения морального и материального вреда являются причинение несовершеннолетними телесных повреждений, повреждение, уничтожение либо хищение чужого имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пп. «а» п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (далее Постановление), при рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причиненного малолетними и несовершеннолетними, необходимо учитывать, что родители отвечают в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1073, пунктом 2 статьи 1074 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, если с их стороны имело место безответственное отношение к его воспитанию и неосуществление должного надзора за ним (попустительство или поощрение озорства, хулиганских и иных противоправных действий, отсутствие к нему внимания и т.п.). Обязанность по воспитанию на указанных лиц, возложен ст. 63 Семейного кодекса РФ.

Неосторожное обращение и детская шалость с огнем стало причиной пожара, в результате которо-

го уничтожены сеном склад и 160 тонн сена. В ходе проведенной дознавателем проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ, установлено, что в момент пожара на сеном складе находились несовершеннолетние Л., Н. и Р., при этом в распоряжении детей находились спички, Л. зажег одну спичку и бросил ее рядом с ангаром, затоптать огонь дети не смогли, огонь перекинулся на сено.

В отношении несовершеннолетнего Л. в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в виду недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Из описательно-мотивировочной части постановления следует, что.

Судом установлено, что в этот день в вечернее время Л. был предоставлен сам себе ввиду того, что его мать Л.Е. находилась на стационарном лечении, а отчим – на работе в ночную смену. Каких-либо действий со стороны лиц, ответственных за воспитание и безопасность Л. по обеспечению надзора за ним осуществлено не было. Из характеризующих данных следует, что со стороны матери Л. действий, которые бы могли улучшить качество воспитания и образования сына не предпринимается, должный контроль и надзор за малолетним отсутствует.

В ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу, что надлежащее выполнение со стороны Л.Е. обязанности по воспитанию малолетнего, в том числе формирование недопустимости нахождения ребенка на производственных объектах, способствовало бы предотвращению ущерба, причиненного в результате действий малолетнего.

Ответчики, являясь родителями малолетнего Л., не представили суду как доказательства отсутствия вины их сына в причинении ущерба истцу в результате пожара, так и доказательства того, что они надлежаще исполняют обязанности по воспитанию ребенка. По делу достоверно установлено, что вред Л. причинен в результате поджога сена, а не по причине озорства или неосторожного обращения с огнем малолетнего.

Решением суда с родителей несовершеннолетнего Л. взыскан материальный ущерб, причиненный в результате пожара.

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних мать малолетнего Л. привлечена к административной ответственности за ненадлежащее исполнение возложенных на нее обязанностей по воспитанию ребенка.

Несовершеннолетний Ж., находясь в квартире своей бабушки, без надлежащего контроля со сторо-

ны его законных представителей, с балкона девятого этажа, умышленно бросал камни в находившихся на детской площадке детей и попал в голову несовершеннолетней П. Камень глубоко рассек кожу и мышечные ткани лба, вызвав обильное кровотечение. После получения травмы была проведена операция, наложены швы.

В результате опасных и противоправных действий несовершеннолетнего Ж. несовершеннолетней П. причинен моральный вред: все это время несовершеннолетняя переживала сильную физическую боль и отрицательные эмоции, постоянно плакала, шрам очевиден, имеет ярко отличающийся от цвета кожи лица оттенок красновато-бордового цвета. П со дня причинения травмы по настоящее время с большой боязнью подходит к многоэтажным домам и также боится выходить из подъездов, опасается посторонних звуков.

С родителей несовершеннолетнего Ж. взыскана сумма материального и морального вреда, так как суд пришел к выводу, что противоправные действия Ж. произведены вследствие отсутствия должного контроля со стороны законных представителей.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в случае причинения вреда малолетним (в том числе и самому себе) в период его временного нахождения в образовательной организации (например, в детском саду, общеобразовательной школе, гимназии, лицее), медицинской организации (в больнице, санатории) или иной организации, осуществлявших за ним в этот период надзор, либо у лица, осуществлявшего надзор за ним на основании договора, эти организации или лицо обязаны возместить причиненный малолетним вред, если не докажут, что он возник не по их вине при осуществлении надзора,

В школе на перемене между малолетними В. и К. произошла обоюдная драка, в ходе которой В. были причинены телесные повреждения

А., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери В., обратилась в суд с иском к школе, в котором просила взыскать в ее пользу в счет возмещения вреда здоровью дочери компенсацию материального и морального вреда в связи с причинением вреда здоровью, судебные расходы за оказание юридической помощи.

Свои требования законный представитель мотивировала тем, что учебное заведение несет ответственность за причинение вреда малолетней в то время, когда она находилась под надзором данного

заведения телесные повреждения малолетней были причинены в момент нахождения ее в образовательной организации при отсутствии должного внимания педагогов школы, что привело к подобному инциденту.

Несовершеннолетний К., находясь в школе, кинул в сторону несовершеннолетней В. портфель, который попал ей в голову, затем нанес несколько ударов кулаком по голове, разбил губу и нос, ударил кулаком в висок, а также нанес удар кулаком в живот. В. стало плохо, но классный руководитель, не направила ее к школьному медработнику для осмотра и оказания медицинской помощи. На следующий день самочувствие В. ухудшилось, она была госпитализирована, затем проходила амбулаторное лечение и наблюдение у врача. В. был причинен моральный вред, который выразился в перенесенных физических страданиях: на протяжении трех лет ее беспокоят постоянные головные боли, повышается давление при умственной нагрузке, физкультуре, во время езды на транспорте. Несовершеннолетняя В. перенесла и переносит нравственные страдания: по состоянию здоровья находится на домашнем обучении, не может посещать дополнительные развивающие кружки, спортивные секции, лишена общения со сверстниками, вынуждена постоянно принимать лекарства, проходить лечение, обследования, что влияет на результат в учебе.

Суд, исследовав представленные сторонами доказательства, пришел к выводу об установлении наличия вины школы в неосуществлении должного надзора педагогов школы за малолетними в момент причинения обоюдных телесных повреждений: драка малолетних В. и К. произошла на перемене между уроками, рядом с учебными кабинетами, в которых находились преподаватели школы. После получения В. телесных повреждений, классным руководителем С. не были предприняты меры к оказанию медицинской помощи, В. не была направлена в медицинское учреждение для определения ее состояния здоровья, в школе отсутствовал медицинский работник, родители детей о произошедшем незамедлительно не извещены. Таким образом, в результате ненадлежащего контроля со стороны учебного заведения за поведением учащихся малолетней В. были причинены телесные повреждения, что не могло не отразиться на ее моральном состоянии и причинили последней нравственные и физические страдания и моральный вред.

Суд обоснованно возложил ответственность на образовательное учреждение за компенсацию морального вреда, так как согласно ст. 51 Закона РФ

«Об образовании» образовательное учреждение создает условия, гарантирующие охрану и укрепление здоровья обучающихся, воспитанников.

Безответственность и отсутствие необходимого контроля со стороны родителей нередко приводит к последствиям, которых при должном внимании за поведением своих детей, можно было избежать.

Так судом с родителей несовершеннолетних З. и О. солидарно взыскана сумма материального ущерба за ремонт автомобиля С.

В суде потерпевший С. пояснил, что около 12 часов оставил свой автомобиль в районе жилого дома, в котором расположен салон красоты. В 17 часов он обнаружил на автомобиле царапины по всему кузову. Сотрудники полиции, к которым он обратился с заявлением, установили, что повреждения были причинены малолетними детьми, которые в это время приходили со своими мамами в салон красоты, оставались определенное время без присмотра родителей, выходили на улицу и нанесли царапины лакокрасочного покрытия автомобиля, при этом определить степень вины каждого несовершеннолетнего не представилось возможным.

Ответчики, являясь родителями З. и О., не представили суду доказательств того, что они надлежаще исполняли обязанности по осуществлению надзора за своими детьми, в связи с чем солидарно понесли материальную ответственность.

Малолетний ребенок был оставлен отцом в салоне автомобиля. Оставшись один, ребенок ключом нанес царапины на панели приборов и обивке автомобиля.

Судом отказано в удовлетворении иска отца о взыскании со страховой компании страхового возмещения стоимости восстановительного ремонта по договору добровольного страхования, так как ответственность за действия ребенка может быть возложена только на его родителей, а потому действия ребенка по повреждению имущества истца не под-

падают под признаки события, установленного пунктом 3.2.1.6 Правил комбинированного страхования транспортных средств, так как не относятся к действиям третьих лиц, действующих по неосторожности.

Суд указал, что оставляя малолетнего ребенка одного в машине, истец не осуществил должного надзора за ним, что привело к повреждению автомобиля истца, а потому действия малолетнего ребенка не могут расцениваться по отношению к истцу, как действия третьих лиц по неосторожности.

В соответствии со ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части:

– его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине;

– организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если несовершеннолетний гражданин в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, оставшийся без попечения родителей, был помещен под надзор в эту организацию, и если она не докажет, что вред возник не по ее вине.

Обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующей организации по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, прекращается по достижении лицом, причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность. ■