

Основания пересмотра приговоров, определений и постановлений суда в кассационном порядке

Действующее уголовно–процессуальное законодательство предусматривает два вида оснований пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в кассационном порядке: во–первых, «существенные нарушения уголовного и (или) уголовно–процессуального закона, повлиявшие на исход дела» (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ); во–вторых, «повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия» (ст. 401.6 УПК РФ). Нарушения этой группы принято именовать фундаментальными, поскольку именно искажение сути правосудия и смысла приговора как акта правосудия составляет тот признак, который, по мнению Конституционного Суда РФ, придает нарушению закона фундаментальный характер.

Критерием разграничения указанных нарушений является их тяжесть.

Если пересмотр судебного акта не сопряжен с поворотом к худшему, то по смыслу закона, основаниями для отмены или изменения вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда могут выступать и не влекущие столь серьезных последствий существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела (ст.401.15 УПК РФ).

По смыслу закона понятие «существенное нарушение» шире понятия «фундаментальное нарушение». Всякое фундаментальное нарушение – существенное, но не всякое существенное является фундаментальным. Критерием существенных нарушений служит то, что они реально способны воздействовать на исход дела, т.е. причинить ему вред. Фундаментальными же являются только такие существенные нарушения, которые искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Это нарушения, которые имеют особо тяжкие последствия для осуществления правосудия, т.е. «существеннейшие из существенных».

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 17.07.2002 г. N 13–П указал, что «право не привле-



Л.П. Игумнова

*Старший прокурор кассационного отдела
уголовно–судебного управления прокуратуры
области, советник юстиции*

каться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено существенное нарушение (т.е. имеющее фундаментальный, принципиальный характер), повлиявшее на исход дела».

Таким образом, Конституционный Суд РФ связывает возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов с наличием какого-либо нового или вновь открывшегося обстоятельства или фундаментального нарушения, неоспоримо свидетельствующих о судебной ошибке, без устранения которой компетентным судом невозможно возмещение причиненного ущерба. Не содержалось указаний на различия между существенным и фундаментальным нарушениями, являющимися основаниями пересмотра окончательного существенного решения, и в иных решениях Конституционного Суда РФ, где употребляется термин «существенное (фундаментальное) нарушение».

В Постановлении от 02.07.2013 г. N 16-П Конституционный Суд РФ со ссылкой на уголовно-процессуальный закон прямо поддержал дифференциацию оснований кассационного и надзорного пересмотра судебных решений, указав, что существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела, является основанием для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений; если же в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, то при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной и надзорной инстанциях допускается поворот к худшему.

Правило, согласно которому никакое лицо не должно быть повторно судимо или наказано в уго-

ловном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое это лицо уже было окончательно оправдано или осуждено в соответствии с законом и уголовно-процессуальным законодательством этого государства, носит всеобщий, универсальный характер.

Таким образом, условием повторного рассмотрения дела, а значит и отмены ранее вынесенного окончательного судебного решения является допущенное в ходе предыдущего разбирательства существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Дифференциация оснований пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда создает для стороны защиты весьма благоприятный режим. Ведь чтобы добиться пересмотра окончательного судебного решения в свою пользу, стороне защиты, в отличие от стороны обвинения, не надо обосновывать, что допущенное нарушение являлось фундаментальным, достаточно доказать наличие «всего лишь» существенного нарушения.

Если нарушение закона, допущенное в ходе предыдущего производства по уголовному делу, привело к тому, что положение стороны защиты было необоснованно ухудшено, то фундаментальный характер такого нарушения должен презюмироваться. Основание соответствующей презумпции носит очевидный характер и состоит в следующем. Назначение правосудия состоит в обеспечении прав и свобод личности (ст.18 Конституции РФ). Следовательно, если в результате вынесения судом ошибочного, незаконного приговора, определения или постановления личность необоснованно привлекается к уголовной ответственности, подвергается несправедливому наказанию, иному ограничению прав и свобод, то такой исход дела нарушает принцип справедливости, не соответствует конституционному назначению правосудия, искажает его суть, а вынесенное по делу судебное решение не может быть признано актом правосудия. ■