

Эволюция состава преступления, предусмотренного статьей 228.2 Уголовного кодекса Российской Федерации

С момента введения в Уголовный кодекс Российской Федерации нормы ст. 228.2 прошло достаточно немного времени, но за столь короткий промежуток времени текст статьи претерпел кардинальные изменения.

Данные изменения происходили, главным образом, в отношении объективной стороны данного преступления и были связаны с переходом от формальной к материальной составляющей данного состава и наоборот.

Среди ученых данный вопрос является дискуссионным. Так, например, Аникин В.А. по этому поводу с уверенностью утверждал, что состав данного преступления является только формальным. Но, ряд авторов, такие как Гаухман Л.Д., Максимов С.В. еще практически с момента введения в действие Уголовного кодекса РФ тяготели к формально-материальному обоснованию объективной стороны данного преступления.

Стоит отметить, позицию Пленума Верховного Суда РФ на этот счет, который разъяснил, что состав данного преступления является материальным, а последствия – обязательным признаком объективной стороны.

С принятием Федерального закона от 19 мая 2010 г. N 87-ФЗ, позиция осталась неизменной, но общественно опасные последствия были исключены из объективной стороны состава нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Что касается практики применения данной нормы, то в сознании правоприменителей возникают разные подходы относительно данного вопроса, а именно значимости места общественно опасных последствий во всей совокупности признаков состава преступления. Учитывая буквальное толкование данной нормы, большинство правоохранительных органов сам факт нарушения данных правил признают достаточным для привлечения лица к уголовной ответственности.

С принятием же Федерального закона от 6 мая 2010 г. N 81-ФЗ появились изменения, касающиеся



И.И. Исаев

*Помощник прокурора Краснобаковского района
прокуратуры Нижегородской области,
аспирант Мордовского государственного
университета им. Н.П. Огарева*

не только состава ст. 228.2 УК РФ, а в целом построения конструкции данной нормы. Поэтому, чтобы объективно оценить нововведения и современное состояние практики применения данной статьи, стоит рассмотреть его основную сущность в сравнительном анализе.

Рассматривая особенности конструкции состава преступления можно увидеть, что первый и второй составы сформулированы как формальные, а преступление признается оконченным независимо от наступления последствий совершенных действий. Третий состав сформулирован как материальный, и в нем предусмотрено последствие в виде утраты наркосодержащих растений и их частей.

Характеризуя же объективную сторону рассматриваемого преступления, предусматривающего нарушение правил оборота наркосодержащих растений и их частей можно проследить более узкую трактовку деяния по сравнению с деянием в составе о нарушении правил оборота наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, инструментов и оборудования, предназначенных для их изготовления.

Возвращаясь к позиции Пленума Верховного Суда РФ, который необходимым условием привлечения к уголовной ответственности по ст. 228.2 УК РФ признает наступление общественно опасных последствий в виде утраты указанных в ней предметов. В результате, при отсутствии доказательств фактического выбытия из законного владения наркотических средств и психотропных веществ в возбуждении уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, в большинстве случаев, отказывается.

В целях изменения такого двойственного подхода к решению обсуждаемого вопроса и формирования единообразной практики привлечения к уголовной ответственности, в связи с законодательным исключением из конструкции состава рассматриваемого преступления общественно опасных последствий, было бы логичным предположить, что Пленум Верховного Суда РФ должен в дальнейшем изменить свою позицию по вопросу об общественно опасных последствиях как условиях привлечения к уголовной ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ. Однако корректируя свои разъяснения в декабре 2010 г., т.е. уже после вступления в силу Федерального закона от 19 мая 2010 г. N 87-ФЗ, Пленум Верховного Суда РФ не изменил свои рекомендации.

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ являются логичными и структурированными, нежели чем сама конструкция данной статьи, данная законодателем. Во многом это проявляется в том, что она так или иначе касается важной составляющей общественных отношений, поскольку последствия определяют степень вреда от нарушения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, т.е. обуславливает общественную опасность данного преступления.

Законодатель, не однозначно определяя состав нарушений правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, после принятия Федерального закона от 1 марта 2012 г. N 18-ФЗ все-таки отказался от формальной конструкции состава рассматриваемого преступления, тем самым вновь включил в нее общественно опасные последствия в виде утраты наркотических средств, психотропных веществ, инструментов и оборудования для их изготовления или наркотикосодержащих растений.

Решение вопроса о конструкции состава в пользу материального породило и ряд вопросов, связанных с местом общественно опасных последствий в содержании статьи 228.2 УК РФ. Ключевым является вопрос сущности утраты предметов, соотношения утраты и уничтожения наркотических средств и психотропных веществ, а также материальная составляющая размера наркотических средств и психотропных веществ для привлечения к уголовной ответственности.

Утрата возможна в форме потери наркотических средств или других предметов, указанных в ст. 228.2 УК РФ, субъектом рассматриваемого преступления. Также формой потери выступает и хищение наркотических средств, психотропных веществ, инструментов или оборудования для их изготовления или наркосодержащих растений другими лицами. Тем не менее, обе этих формы, как и возможные другие порождают факт фактического выбытия наркотических и психотропных веществ из фактического владения и распоряжения соответствующего субъекта.

Зачастую, нарушения, которые привели к утрате психотропных веществ или наркотических средств, должны создавать общественно опасные условия для неправомерного завладения соответствующими объектами и их использования. Соответственно, применительно к ст. 228.2 УК РФ не является утратой наркотического средства или психотропного вещества его уничтожение, поскольку в этом случае указанное средство или вещество изымается из оборота и вред здоровью населения не может быть причинен. В таком случае речь может идти об ответственности

за уничтожение имущества по неосторожности или халатности (ст. ст. 168, 293 УК РФ).

На вопрос, касающийся роли последствий обращения внимание и Конституционный Суд РФ, отмечая в Определении по жалобе Мозоловой, что состав преступления, предусмотренный ст. 228.2 УК РФ, имеет место независимо от того, каковы размеры этой утраты. Но, естественно нарушение может исключаться и в силу своей малозначительности. Поэтому количество утраченного наркотического средства или

психотропного вещества обязательно должно учитываться при решении вопроса об уголовной ответственности за рассматриваемое преступление.

В настоящее время данная норма действует с учетом всех социальных, экономических и политических процессов, происходящих в обществе и с учетом мнения сложившейся судебной практики по вопросам квалификации нарушений правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также, безусловно, с учетом рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ. ■

Список литературы:

1. Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, N 252, 16.12.2003.
2. Федеральный закон от 19.05.2010 N 87-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // Собрание законодательства РФ, 24.05.2010, N 21, ст. 2525.
3. Федеральный закон от 06.05.2010 N 81-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ» // Российская газета, N 99, 11.05.2010.
4. Федеральный закон от 1 марта 2012 г. N 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, N 48, 06.03.2012.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. N 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. N 806-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мозоловой Ларисы Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 228 и 228.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
7. Аникин В.А. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: анализ изменений ст. 228.2 УК РФ и некоторые перспективы законодательного описания состава // Российский следователь. 2011. N 13. С. 19-21.