

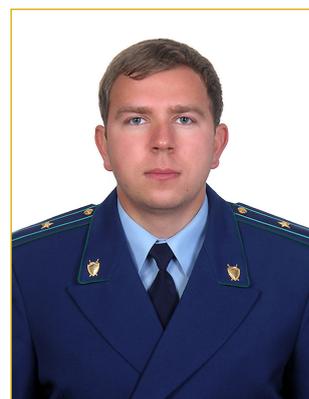
Ухудшение положения осужденного в апелляционном производстве

Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) введены новые главы 45¹, 47¹ и 48¹, установившие иную систему пересмотра судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Кардинальные изменения, прежде всего, обусловлены введением пересмотра в апелляционном порядке всех не вступивших в законную силу и обжалованных решений суда первой инстанции, а не только приговоров и постановлений мировых судей, как было до сих пор.

Целью данного Закона являлось повышение гарантированного Конституцией РФ уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Его принятие означает коренное переустройство российского уголовного процесса в частях, регулирующих основные положения и порядок пересмотра судебных решений судами вышестоящих инстанций, в том числе регламентацию пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу. Данным Законом устанавливается единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам¹.

В соответствии со ст.389.9 УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

С учетом требований части 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления².



А.В. Козин

*Старший прокурор второго апелляционного отдела
уголовно-судебного управления прокуратуры
Нижегородской области,
младший советник юстиции,
соискатель научной степени кандидата юридических
наук, с 2005 по 2008 гг. аспирант кафедры теории
и истории государства и права ННГУ
им. Н.И. Лобачевского*

По своей правовой сущности апелляционное представление это процессуальное решение государственного обвинителя (или вышестоящего прокурора), в основе которого лежит его оценка вынесенного судом первой инстанции решения, акт реагирования прокурора на неправоудное решение суда. Будучи одним из наиболее эффективных средств устранения судебных ошибок, представление вносится прокурором с целью не допустить вступления в силу незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, незаконного или необоснованного иного решения, поскольку обжалование судебного решения в установленный законом срок приостанавливает его исполнение. Отмена или изменение по представлению прокурора незаконного или необоснованного приговора повышает эффективность правосудия, оказывает положительное влияние на следственную и судебную практику, способствует правильному толкованию закона, надлежащему его применению³.

В соответствии с п.п. 13,14,16 приказа Генерального прокурора Российской Федерации N 465 от 25.12.2012 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» государственный обвинитель обязан своевременно приносить мотивированные апелляционные представления на каждый незаконный, необоснованный приговор. Изложенные в них доводы должны строго соответствовать закону и материалам дела, быть конкретными, ясными и мотивированными.

Принесение апелляционного представления обеспечивает устранение допущенных нарушений, защиту прав и законных интересов граждан лишь при условии, что оно составлено качественно, с учетом требований закона к его содержанию и форме, а также выработанных практикой рекомендаций.

Автор апелляционного представления должен указать, полностью или в части (если в части, то какой) он просит отменить или изменить судебное решение. В особенности это касается предложения об ухудшении положения осужденного. В резолютивной части апелляционного представления необходимо четко и грамотно сформулировать характер требования, которое, с одной стороны, будет обусловлено содержащимися в представлении доводами, с другой — полномочиями суда апелляционной инстанции принимать по результатам рассмотрения уголовного дела одно из решений, перечисленных в ст. 38920 УПК РФ.

Если речь идет об изменении приговора, иного судебного решения, следует предложить конкретную формулировку желаемого судебного решения (на-

пример, применить уголовный закон о более тяжком преступлении или назначить более строгую меру наказания и др.).

В дополнительном представлении прокурора, поданном по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении (ч. 4 ст. 3898 УПК РФ).

С учетом вышеуказанных положений можно сделать однозначный вывод о том, что некачественное составление государственным обвинителем (вышестоящим прокурором) апелляционного представления в тех случаях, когда необходимо поставить вопрос об ухудшении положения осужденного, может привести к невозможности реализации судом апелляционной инстанции положений уголовно-процессуального закона о таком ухудшении. И такие случаи встречаются на практике.

Так, например, по уголовному делу в отношении Чернышева Е.С., осужденного судом за совершение двух хищений, предусмотренных различными частями ст. 158 УК РФ, с применением ч.ч. 1 и 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68, ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 3 годам лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима, государственным обвинителем было принесено апелляционное представление. В качестве основания для апелляционного вмешательства в приговор государственный обвинитель указал на необоснованное применение судом первой инстанции положений ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Чернышеву (положения данной статьи к нему действительно не могли быть применены: несмотря на наличие явки с повинной, имелось и отягчающее наказание обстоятельство рецидив преступлений), однако в представлении вопрос о мягкости назначенного в связи с этим наказания не ставился. С учетом этого обстоятельства суд апелляционной инстанции, исключив необоснованное указание на применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Чернышеву, наказание ему не усилил. В аналогичной ситуации по уголовному делу в отношении Кузьмичева С.В. и Овчинникова А.В., когда государственный обвинитель в апелляционном представлении указал на необходимость усиления наказания в отношении каждого из подсудимых, суд апелляционной инстанции, исключив указание на применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, наказание им усилил. Важно отметить, что прокурор аппарата прокуратуры субъекта, участвующий в апелляционном

производстве (в данном случае, прокурор апелляционного отдела уголовно-судебного управления), уже не может устранить недостатки, допущенные государственным обвинителем при принесении апелляционного представления по первому уголовному делу, и, будучи связанным позицией, изложенной в представлении, не вправе предложить суду усилить наказание осужденному.

Нельзя не остановиться на том, какие же правовые ситуации следует признавать ухудшением положения осужденного. К ним, в частности, следует отнести ситуации, когда предлагается признать доказанным совершение осужденным других преступлений (эпизодов преступной деятельности); наступление в результате действий осужденного общественно более опасных последствий; причинение большего имущественного вреда; наличие в действиях осужденного новых квалифицирующих и отягчающих обстоятельств; содеянное осужденным предлагается квалифицировать статьей УК РФ, предусматривающей более строгое наказание, чем статья, которой предлагалось квалифицировать в первоначальном представлении, жалобе. При этом более строгим законом должен считаться закон, предусматривающий за совершение преступления более строгое максимальное наказание. Этот вывод основан на положении ст. 15 УК РФ, в соответствии с которой тяжесть преступления определяется предусмотренным за его совершение максимальным наказанием; признание лица виновным в совершении преступления, указанного в дополнительном представлении, жалобе, является (в отличие от квалификации содеянного в приговоре) основанием для признания рецидива преступлений (ст. 18 УК РФ); предлагается применить более строгую принудительную меру медицинского характера⁴.

Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а апелляционные жалоба или представление принесены

только одним из них либо в отношении некоторых из них, суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных. При этом не может быть допущено ухудшение их положения.

Реализация правила о недопустимости поворота к худшему означает, прежде всего, что суд апелляционной инстанции по своей инициативе не вправе отменить оправдательный приговор, а также обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания.

Суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор в указанных случаях лишь при наличии принесенных по этим основаниям представлению прокурора либо жалобе частного обвинителя, потерпевшего или его представителя. Наличие в деле жалоб других участников процесса на мягкость наказания не может служить основанием к отмене приговора по этому основанию⁵.

Суд первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела не вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении, если предыдущий приговор был отменен судом апелляционной инстанции, в том числе по жалобе потерпевшего или по представлению прокурора, но не по этим основаниям.

Таким образом, положения уголовно-процессуального закона, регулирующие производство в суде апелляционной инстанции, предоставляя прокурору значительно более широкие полномочия для исправления судебных ошибок, требуют от него одновременно исключительного внимания к качеству составляемых актов процессуального реагирования на них, своевременного принесения таких актов (апелляционных представлений) и вдумчивого подхода к формулированию предложений относительно пределов будущего апелляционного вмешательства. ■

Список литературы:

1. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной и кассационной инстанции: пособие / рук. авт. кол. А.Г. Халиулин. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 N 6 «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».
3. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной и кассационной инстанции: пособие / рук. авт. кол. А.Г. Халиулин. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013.
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2011 N 26 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».
5. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики» (6-е издание, под ред. В.М. Лебедева), «Юрайт», 2013.