

С «багажом» из прошлого: Федеральный закон №94-ФЗ и поставка автотранспортных средств для государственных нужд

Поставка товаров для государственных нужд является традиционным институтом гражданского права, несправедливо забытым в период командной экономики Советского государства и по-новому возрожденным рыночными отношениями Российской Федерации. Данная правовая действительность, а именно, отсутствие законодательной правопреемственности, породила большое количество дискуссий со стороны ученых и специалистов относительно толкования норм и сущности рассматриваемого гражданско-правового института. Кроме того, в условиях обширной нормативно-правовой базы, основными звеньями которой являются Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (до 01.01.2014 – Федеральный закон Российской Федерации N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»), законодатель дополнительно не урегулировал вопросы поставки автотранспортных средств для государственных нужд и, тем самым, закрепил стандартный подход (то есть общие правовые процедуры) для данного вида товара. Однако, как показала практика, применение стандартизированных процедур при поставке автотранспортных средств вызывает серьезные злоупотребления со стороны государственных заказчиков, увеличивая тем самым расходы федерального бюджета. Ситуация усугубляется усложненной системой договорных связей, наличием пробелов в действующем законодательстве, отсутствием унифицированных базовых определений и реальных процедур по контролю в данной сфере.

С 01.01.2014 вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Вместе с тем, правоприменительная практика положений указанного Федерального закона еще не сформирована, нормативно-правовой акт будет вступать в силу поэтапно, что не позволяет достаточно четко выделить наибо-



М.С. Сивогриов

*Помощник прокурора Советского района
г. Н. Новгорода, юрист третьего класса*

лее существенные правовые пробелы при применении указанной «новеллы законодателя».

С учетом изложенного, предлагаем подвести итоги 8 лет действия Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и выделить наиболее проблемные вопросы, возникавшие при его правоприменении в сфере размещения заказов на поставку автотранспортных средств для государственных и муниципальных нужд.

На сегодняшний день регламентация правоотношений при поставке автотранспортных средств все также сводится к защите российских производителей автомобильной техники в условиях членства России во Всемирной торговой организации. Следовательно, государственному заказчику при составлении государственного заказа необходимо было только найти «золотую середину» между требованиями Федерального закона N 94-ФЗ (с 2014 года Федерального закона N 44-ФЗ) и Федерального закона N 135-ФЗ, то есть так составить описание автотранспортного средства в предусмотренной законом документации (положения ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»), чтобы в результате не ограничить конкуренцию между участниками торгов и запроса котировок (положения ч.3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О защите конкуренции») [1, 2].

Начальник управления ФАС России по контролю за размещением государственного заказа М.Я. Евреев отметил, что «экономия бюджетных средств один из важнейших аргументов в пользу сложившейся системы государственных закупок... Закон наглядно продемонстрировал, что он работает...». Однако, заголовки сети Интернет все чаще и чаще «пестрят» примерами государственных заказов многомиллионных иностранных автомобилей премиум-класса (в период действия программ по поддержке отечественного автопрома) [3]. Например, государственный заказ для ФГОУ высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения» на поставку одного легкового автомобиля стоимостью 4 688 000 российских рублей [4].

Как показывает статистика, за 4 квартал 2012 года было размещено государственных заказов на поставку 789 автотранспортных средств на общую сумму 1 550 442 314 российских рублей [5]. Из этого следует,

что средняя стоимость одного автомобиля составляет 1 965 072 российских рублей.

Действительно, за 9 лет практика злоупотребления положениями Федерального Закона N 94-ФЗ при размещении государственного заказа на поставку автотранспортных средств распространилась настолько, что позволяет выделить определенные механизмы, модели по их реализации в рассматриваемой сфере управления. Указанные злоупотребления правом можно разделить на два вида в зависимости от способа реализации: 1. злоупотребления правом, основанные на прямом нарушении положений Федерального Закона N 94-ФЗ и иных нормативных правовых актов; 2. злоупотребления правом, осуществляемые в связи с пробелами в праве и отсутствием дополнительного нормативного регулирования.

В указанной классификации целью злоупотребления является создание таких условий (нарушений) при организации государственного заказа, в которых будет отсутствовать конкуренция (т.е. ограничен доступ к государственному заказу) или снизится конкурентоспособность добросовестных участников аукциона, конкурса или запроса котировки.

Осуществление первого вида злоупотребления (который наиболее распространен при проведении конкурсов и аукционов) становилось возможным при: 1) отсутствии должного контроля со стороны органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения государственных заказов на поставки автотранспортных средств для государственных нужд (Федеральная Антимонопольная Служба Российской Федерации); 2) низкой правовой грамотности добросовестных участников аукциона, конкурса или запроса котировки. В такой ситуации государственный заказчик, умышленно нарушая требования закона, рассчитывает, что размещенный заказ при высоком количестве иных заказов (среднее число около 40 тысяч заказов) не будет должным образом проверен со стороны Федеральной Антимонопольной службы. В результате чего, в данном конкурсе (аукционе) примет участие: а) только один участник (заранее известный поставщик); б) более двух участников.

В первом случае, конкурс (аукцион) признавался не состоявшимся, далее, в соответствии с частью 1 статьи 37 (40) Федерального Закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по согласованию с контрольным органом заказчик был вправе принять решение о размещении заказа у

единственного поставщика. Во втором случае, конкурс (аукцион) признавался состоявшимся, однако, благодаря допущенным нарушениям, контракт заключался с конкретным участником на определенное автотранспортное средство [6].

Примерами названных нарушений при организации заказа на поставку автотранспортных средств могут быть следующие.

1. Отсутствие в государственном заказе источников соответствующих сайтов в сети «Интернет», используемых при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (далее — НМЦ) – нарушение ч. 1 ст. 19.1 Федерального закона N 94–ФЗ.

1.1. Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере размещения заказов от 16.11.2012 по делу N 2–57–6308/77–12 о нарушении законодательства о размещении заказов ФГБУ «Федеральный центр оценки безопасности и качества зерна и продуктов его переработки», при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля легкового большого класса для государственных нужд (Заказ N 0373100068012000246) с НМЦ контракта 2 493 000 российских рублей.

Согласно ч. 1 ст. 19.1 Федерального Закона от 21.07.2005 N 94–ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации [7]. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно ч. 2 ст. 19.1 Федерального Закона от 21.07.2005 N 94–ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об

открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания [8].

Комиссией было установлено, что в п. 13.1 аукционной документации в нарушение ч. 2 ст. 19.1 Федерального Закона N 94–ФЗ представлено обоснование НМЦ, установленное на основании пяти полученных коммерческих предложений (Коммерческого предложения N 1 и Информаций с сайтов NN 2, 3, 4, 5). Поскольку источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные сведения о ценах из сети «Интернет», Заказчику необходимо указать в обосновании НМЦ соответствующих сайтов в сети «Интернет» [9]. Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком ч. 2 ст. 19.1 Федерального Закона N 94–ФЗ в части отсутствия источников соответствующих сайтов в сети «Интернет», используемых при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

1.2. 02.11.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>) был размещен заказ N 0118100000712000019: поставка легкового автомобиля Volkswagen Touareg (или эквивалент) для нужд Межрегионального территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае. НМЦ контракта: 2 217 370,00 российских рублей [10].

В документации об аукционе заказчик указывает три источника информации о цене на автомобиль: 1) информация, содержащаяся на сайте www.volkswagen.ru; 2) информация, содержащаяся на сайте Гедон–Авто (г. Краснодар); 3) информация, содержащаяся на сайте Гедон–Моторс (г. Ставрополь). Однако, государственный заказчик указал одну и ту же ссылку с сайта www.volkswagen.ru.

Кроме того, в документации об аукционе заказчик приводит три фотографии страниц сайтов. Данные фотографии не содержат информации о цене на автомобиль в размере 2 217 370,00 российских рублей.

Таким образом, из приведенных заказчиком источников информации о цене на автомобиль невозможно определить, каким образом сформирована начальная

(максимальная) цена контракта. Следовательно, заказчик в документации об аукционе в электронной форме не разместил надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением статьи 19.1. Федерального Закона N 94–ФЗ.

2. Установление требований к товару, повлекших ограничение числа участников размещения заказа — нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона N 94–ФЗ.

Решение Комиссии Санкт–Петербургского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов от 15.11.2012 по делу N 94–1313/12 о нарушении законодательства о размещении заказов СПб ГБУК «Большого Концертного Зала «Октябрьский» при размещении государственного заказа способом проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля (Заказ N 0372200119012000021) с НМЦ контракта 5 295 000 российских рублей.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 N 94–ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Федерального Закона N 94–ФЗ.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Федерального Закона от 21.07.2005 N 94–ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа [11].

Таким образом, установление требований к закупаемому товару, в том числе, требования о формировании лота должно осуществляться с учетом запретов, определенных в ч. 3.1 ст. 34 Федерального Закона N 94–ФЗ и ст. 17 Федерального закона N 135–ФЗ, и не должно приводить к ограничению количества участников размещения заказа.

Анализ аукционной документации показал, что требования к техническим и функциональным характеристикам автомобиля, установленными заказчиком, содержат следующие позиции: «отделка дверных панелей

кожей Autobiography», «V8 S/C Pack Westminster », «накладки на пороги с подсветкой Range Rover». Указанные требования имеют точное указание на конкретный товар, а именно Автомобиль Land Rover Range Rover 5.0 V8 Westminster, что влечет к ограничению количества участников размещения заказа. Таким образом, Заказчик нарушил ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Федерального Закона N 94–ФЗ [12].

В подтверждение доводов укажем, что согласно протоколу N 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13.11.2012, к участию в открытом аукционе в электронной форме была подана единственная заявка, которая была признана соответствующей требованиям аукционной документации. Однако, анализ представленной в заседание Комиссии УФАС заявки показал, что заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям технического задания аукционной документации, а именно, по ряду позиций отсутствуют конкретные показатели товара (например: не указан рабочий объем двигателя, тип двигателя, количество цилиндров, мощность двигателя, емкость топливного бака, габариты автомобиля). Учитывая изложенное, Комиссия УФАС пришла к выводу, что аукционная комиссия заказчика неправомерно признала первую часть заявки участника размещения заказа соответствующей требованиям аукционной документации, нарушив, тем самым п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Федерального Закона N 94–ФЗ.

3. Отсутствие максимальных и (или) минимальных значений таких показателей и показатели товара, значения которых не могут изменяться (для автотранспортного средства это длина, ширина, высота и другие показатели) — нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона N 94–ФЗ.

Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике и Республике Ингушетия по контролю в сфере размещения заказов от 07 ноября 2012 года по делу N 155–94/02 о нарушении законодательства о размещении заказа ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Чеченской Республике при проведении процедуры размещения заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля (Заказ N 0294100000212000072), с НМЦ контракта 3 980 000 российских рублей.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 N 94–ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размеще-

нии заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», документация должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика [13]. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

ПФР по ЧР в технической части размещенной документации в измененном виде в нарушении п.1 ч.4 ст. 41.6 Федерального Закона N 94-ФЗ не были указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели товара, значения которых не могут изменяться.

Кроме того, в документации об аукционе под названием «Документация на Мерседес» в нарушение п. 9 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 г. N 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке», техническая часть документации размещена в формате графического рисунка «PNG», что не позволяет заинтересованному участнику размещения заказа копировать необходимую информацию [14, 15]. Данные графические рисунки являлись фотографиями таблиц-характеристик с сайта производителя (например, такие как: скорость разгона от 0–100 км/ч, напряжение бортовой сети и другие, при отсутствии нормативно обязательных характеристик), которые соответствуют только одному автомобилю – Mercedes Benz GL–500 4 matic.

4. Установление в проекте государственного контракта возможности расторжения контракта в одностороннем порядке — нарушение ч. 8 ст. 9 Федерального закона N 94-ФЗ.

Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве по контролю в сфере размещения заказов от 20.08.2012 по делу N 2–57–4793/77–12 о нарушении законодательства о

размещении заказов Ярославским областным судом при проведении открытого аукциона в электронной форме на право поставки нового легкового автомобиля для нужд Ярославского областного суда (Заказ N 0171100002212000008) с НМЦ контракта 2 889 233 российских рублей.

Согласно ч. 5 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам – проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе [16].

В документации об аукционе в электронной форме (п. 10.2 проекта государственного контракта) установлено, что Заказчик вправе расторгнуть настоящий контракт в одностороннем порядке в следующих случаях: 1. в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных поставщиком на этапе размещения заказа; 2. в случае установления факта проведения ликвидации поставщика или проведения в отношении него процедуры банкротства; 3. в случае установления факта приостановления деятельности поставщика в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [17].

На основании ч. 8 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством [18]. Следовательно, Заказчиком, в нарушение ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов, в проекте государственного контракта установлена возможность расторжения контракта в одностороннем порядке.

Таким образом, из анализа рассмотренных нарушений Федерального Закона N 94-ФЗ, очевидно, что указанные деяния могут и должны быть пресечены органами ФАС РФ уже при первичной проверке. Однако этого не происходит и официальная статистика показывает иную ситуацию. Счетная палата РФ установила, что «около 8,5 млрд. руб. при проведении закупок для государственных нужд в третьем квартале 2012 г. были потрачены с нарушением требований законодательства» [19].

Анализ механизмов осуществления второго способа злоупотребления правом представляет для нас особый интерес в силу трудности его выявления и пресечения со стороны государства. Пробельность российского законодательства позволяла государственному заказчику использовать нормативные положения Федерального Закона N 94-ФЗ в своих личных целях.

Нами выделены следующие механизмы осуществления данного вида злоупотребления правом.

1. Умышленные ошибки в значимых терминах. Статья 16 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» устанавливает, что заказчик должен размещать информацию о заказах на официальном сайте в сети «Интернет» (официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов – www.zakupki.gov.ru) [20]. С момента такого размещения любой потенциальный поставщик (подрядчик) может осуществить поиск данного заказа через специальный сервис сайта с целью подачи заявки. Не смотря на видимую прозрачность данной процедуры, государственный заказчик может действовать следующим способом: будет размещен государственный заказ на поставку «автотранспортного средства», однако, вместо орфографически правильного написания данного словосочетания будет допущена умышленная ошибка (например, написание «автатранспартного средства»). В результате, орфографически правильное написание словосочетания «автотранспортное средство» не будет отображаться при поиске на сайте и о данном заказе узнает только «нужный поставщик». Стоит указать, что до 1 октября 2012 года текст государственного заказа можно было умышленно составлять с использованием не только кириллицы, но и латиницы (в результате данный заказ не отображался при поиске на сайте). Данная возможность была запрещена п. 8 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2012 N 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке», в соответствии с которой «размещение на официальном сайте информации о закупке осуществляется на русском языке» [21].

2. Демпинг цен (манипуляция с правилами оформления заявок). Одним из основных принципов закупок является экономия бюджетных средств. В соответствии с ним организатор обычно выбирает наиболее экономически выгодное

предложение (т.е. с самой низкой ценой). Предположим, что есть государственный заказ на поставку автотранспортных средств. В него были допущены четыре фирмы. Из них компания А и компания Б являются добросовестными участниками, а компании В и Г – участниками под протекцией государственного заказчика. Установим, что начальная (максимальная) цена контракта 10 млн рублей. Очевидно, что А и Б в конкурентной борьбе будут постепенно снижать первоначальную цену контракта. Компания В будет постоянно и резко снижать цену, в итоге предложит самый дешевый вариант. Компания Г на протяжении всего заказа будет предлагать цену большую, чем у В, но чуть меньшую, чем у А и Б. Основываясь на принципе экономии бюджетных средств заказ получит компания В. Однако, позднее будет установлено, что компания В неверно оформила заявку и, следовательно, не может быть признана победителем. В результате заказ получит компания Г, так как ее цена ниже, чем у оставшихся участников.

3. Чрезмерная детализация требований к автотранспортному средству с целью ее закупки у определенного поставщика или закупки определенной модели автотранспортного средства

3.1. При проведении открытого аукциона УФССП России по республике Тыва на поставку автомобиля с ценой контракта 3 млн 100 тыс руб. в технической документации были детально расписаны параметры, которым должен соответствовать автомобиль: длина от 4,95–5 м, ширина от 1,97–2 м, высота 1,95–2 м, с двигателем 8V объемом минимум 4.7 л, цвет кузова черный [22]. Кроме того, в техническом задании также указано, что склад поставщика должен находиться «предпочтительнее в г. Абакан». Следовательно, длина любого другого автомобиля, которая хотя бы на несколько миллиметров меньше указанного, будет считаться не соответствующей. Отметим, что единственным автомобилем, удовлетворяющим данным требованиям является Toyota Land Cruiser 200 (указанная в техническом задании как предпочтительная модель) стоимостью 3 млн 100 тыс рублей.

3.2. Государственный заказ на поставку автотранспортного средства в форме открытого аукциона в электронной форме N 0190200000312003184. Государственный заказчик – ГКУ Ямало-Ненецкого автономного округа «Кадровый ресурсный центр государ-

ственной и муниципальной службы Ямало–Ненецкого автономного округа» [23].

Предметом рассматриваемого аукциона является поставка автотранспортного средства, качественные и функциональные характеристики которого указаны в Потребности. В частности, заказчиком были установлены следующие требования к кузову автотранспортного средства (Автомобиль Toyota RAV4* или эквивалент): длина (мм) – не менее 4440 и не более 4640, ширина (мм) не менее 1790 и не более 1830, высота (мм) не менее 1685 и не более 1710. Анализируя информацию на сайтах в сети «Интернет» относительно габаритов вышперечисленных автомобилей, заявленные Заказчиком требования (особенно требования к габаритам: высота и ширина кузова) подходят к конкретной марке кроссовера Toyota RAV4. На мой взгляд, заказчиком выставлены технические характеристики автотранспортного средства относительно марки Toyota RAV4, а не относительно автотранспортного средства типа кроссовер. Интервалы габаритов между max и min значением по высоте и ширине кузова составляет всего 25 мм и 40 мм соответственно. Кроссоверы таких марок, как Renault Koleus, Volkswagen Tiguan, Honda CR–V Elegance и др. марки кроссоверов не подойдут, именно, по данным габаритам, и, следовательно, не будут соответствовать рассматриваемой Потребности Заказчика.

3.3. Государственный заказ на поставку автотранспортного средства в форме открытого аукциона в электронной форме N 0349100003012000004. Государственный заказчик – Северный флотский военный суд [24].

В технической части Документации об аукционе в электронной форме (страница 20–я документации), в форме требований к двигателю автомобиля, подлежащего поставке, Заказчик установил требования к производителю товара. В документации указано, что поставке подлежит автомобиль с двигателем Dual

VVT–i. Поясним, что VVT–i (Variable Valve Timing with intelligence) – система сдвига фаз газораспределения двигателя внутреннего сгорания фирмы Toyota. Данная система не используется производителями иных автомобилей.

Таким образом, анализ злоупотребления правом в рассматриваемой сфере управления за 8 лет действия Федерального закона N 94–ФЗ позволяет проводить их классификацию и выделять основные виды механизмов. Вместе с тем, поставка товаров для государственных нужд является сложным комплексным правоотношением, представляющим собой синтез норм, содержащихся в правовых актах различной отраслевой принадлежности. В рассматриваемой сфере правового регулирования законодателем была выбрана стратегия универсализации правовых процедур поставки для государственных нужд практически для всех видов товаров (в том числе и для автотранспортных средств), которая также не изменилась с принятием Федерального закона N 44–ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Очевидно, что основной причиной злоупотребления за рассматриваемый период являлось отсутствие в законодательстве нормативных лимитов расходования бюджетных средств при закупке автотранспортных средств для государственных нужд (которые также не нашли своего отражения во вновь принятом Федеральном законе). Их отсутствие приводит и может привести в дальнейшем к неэффективному расходованию и закупкам дорогостоящих автомобилей люкс–класса. Считаю, что никакой объективной необходимости в поставке многомиллионных автотранспортных средств для государственных нужд не существует, в связи с чем необходима разработка и принятие нормативно–правовых актов, регламентирующих образование начальной (максимальной) цены государственного контракта и устанавливающих ее предел. ■

Литература:

1. Российская газета. 2005. 28 июля (N 163).
2. Российская газета. 2006. 27 июля (N 162).
3. Казенная роскошь. URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika/vlast/51229-kazennaya-roskosh> (дата обращения: 30.04.2013).
4. Заказ N 0372100025011000025. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=1194291 (дата обращения: 30.04.2013).
5. Закупки государством автомобилей. URL: <http://www.yabloko.ru/auto> (дата обращения: 30.04.2013).
6. Российская газета. 2005. 28 июля (N 163).
7. Там же.

8. Там же.
9. Заказ N 0373100068012000246. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=4682789 (дата обращения: 30.04.2013).
10. Заказ N 0118100000712000019. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=4699708 (дата обращения: 30.04.2013).
11. Там же.
12. Заказ N 0372200119012000021. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=4593597 (дата обращения: 30.04.2013).
13. Российская газета. 2005. 28 июля (N 163).
14. Заказ N 0294100000212000072. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?notificationId=4550818 (дата обращения: 30.04.2013).
15. Собрание законодательства РФ. 2012. 17 сентября (N 38).
16. Российская газета. 2005. 28 июля (N 163).
17. Заказ N 0171100002212000008. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=4153957 (дата обращения: 30.04.2013).
18. Российская газета. 2005. 28 июля (N 163).
19. Счетная палата нашла нарушения на 8,5 млрд. рублей. URL: http://pravo.ru/news/view/65873/?utm_source=twitter&utm_medium=src&utm_campaign=twitter_share (дата обращения: 30.04.2013).
20. Российская газета. 2005. 28 июля (N 163).
21. Собрание законодательства РФ. 2012. 17 сентября (N 38).
22. Заказ N 0312100006511000081. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=2513051 (дата обращения: 30.04.2013).
23. Заказ N 0190200000312003184. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=3612741 (дата обращения: 30.04.2013).
24. Заказ N 0349100003012000004. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=3585155 (дата обращения: 30.04.2013).