

Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности

Закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» от 13 марта 1992 г. и Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. правовыми средствами упорядочили наиболее важные общественные отношения, складывающиеся в сфере оперативно-розыскной деятельности. Правовые предписания этих законов в значительной мере укрепили гарантии прав и свобод личности, создали необходимые предпосылки для обеспечения режима законности в этой специфической сфере государственной деятельности.

Оперативно-розыскное законодательство создает важные правовые предпосылки для повышения эффективности раскрытия преступлений, поскольку предусматривает использование результатов оперативно-розыскной деятельности в интересах уголовного судопроизводства.

Не случайно заместитель Генерального прокурора Российской Федерации В.В. Колмогоров заявил, что «приоритетное значение в доказывании по уголовным делам должно придаваться использованию возможностей оперативно-розыскной работы для установления события и обстоятельств преступления, личности преступника, а также результатов оперативно-розыскных мероприятий» [1].

Однако, в настоящее время объективно существует проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Нормы закона, предусматривающие применение результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, «совершенствуются» в сторону, противоположную потребностям борьбы с преступностью, о чем свидетельствует стилистика соответствующей нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим кодексом» (ст. 89).



С.А. Богатуров

*Прокурор Большемурашкинского района
Нижегородской области,
младший советник юстиции*

Отталкиваясь от этой законодательной формулировки, многие специалисты не отвечают на вопрос о том, как могут быть использованы результаты ОРД, а сосредотачиваются на обстоятельной аргументации противоположного тезиса: результаты ОРД не могут стать доказательствами, потому что противоречат таким-то положениям уголовно-процессуальной теории [2].

Не оспаривая этих точек зрения, задачей данной статьи является определение соотношения процедур доказывания и получения оперативно-розыскной информации с целью правомерного и эффективного использования результатов оперативно-розыскной деятельности, которые будут раскрыты через следующие категории:

- понятие результатов оперативно-розыскных деятельности;
- законность возбуждения уголовного дела по результатам оперативно-розыскной деятельности;
- использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

В юридической литературе под результатами оперативно-розыскной деятельности подразумевают оперативно-розыскную информацию, добытую с помощью оперативно-розыскных мероприятий в сфере и инфраструктуре преступности. Данную информацию подразделяют на стратегическую и тактическую. К стратегической информации относят собираемые в течение длительного времени сведения о видах преступлений и правонарушений на обслуживаемой территории и объектах на данный момент и вероятных изменениях в этой области. Такая информация сосредотачивается в автоматизированных банках данных, автоматизированных информационно-поисковых системах, картотеках, фототеках, коллекциях и следотеках и носит конфиденциальный характер. Результаты ОРД образуют информационный ресурс соответствующего ведомства, оперативные подразделения которых осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

Стратегическая информация дает возможность судить об общей криминогенной ситуации на данной территории, происходящих в ней изменениях, тенденциях в противозаконной деятельности. Она используется также для достижения более конкретных целей – раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, розыска преступников, установления личности неизвестных граждан и неопознанных трупов,

принадлежности имущества. Использование такой информации рассчитано на длительную перспективу

Вторая категория оперативно-розыскной информации – данные тактического характера. Они указывают на конкретных лиц, преступные сообщества, факты, подлежащие изучению и проверке, и т.п. [3].

Законодательное определение результатов оперативно-розыскной деятельности дано в п. 36.1 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в соответствии с которым под ними понимаются «сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывающихся от органов дознания, следствия или суда».

Содержание рассматриваемого понятия выражено в УПК РФ в самом общем виде и не дает о нем полного представления. Так, в контексте ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» под ее результатами следует понимать тактическую оперативно-розыскную информацию, т.е. сведения (фактические данные), полученные при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в рамках дела оперативного учета, производство по которому ведется в целях выявления и раскрытия конкретного преступления, а также выявления и установления причастного к нему лица. Именно такие результаты оперативно-розыскной деятельности, материализованные в оперативно-служебных документах, должны быть представлены органу дознания, следователю и прокурору для использования в интересах быстрого и полного раскрытия преступления способами уголовного судопроизводства [4].

Принимая во внимание, что УПК РФ предусматривает использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности (ст. 89 УПК РФ), то к ним должны также предъявляться следующие требования.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, предназначенные для использования в интересах уголовного судопроизводства должны подлежать надлежащей проверке.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в интересах уголовного судопроизводства не должно приводить к разглашению информации, составляющей государственную тайну.

Таким образом, под результатами оперативно-розыскной деятельности следует считать полученные путем проведения оперативно-розыскных меропри-

ятий в рамках конкретного дела оперативного учета достаточно полные и проверенные сведения, которые надлежащим образом задокументированы, служат средствами решения задач оперативно-розыскной деятельности и в силу этого могут быть использованы в интересах уголовного судопроизводства по основным направлениям, указанным в законе (ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»), но без разглашения информации, составляющей государственную тайну [5].

Результаты ОРД могут быть использованы в различных стадиях уголовного судопроизводства, одной из которой является возбуждение уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ» результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

Согласно требований ст. 146 УПК РФ уголовное дело возбуждается при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ.

Уголовно – процессуальный закон в качестве поводов для возбуждения уголовного дела предусматривает: заявление о преступлении; явку с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения об уголовном преследовании.

УПК РФ перечисляет поводы к возбуждению уголовного дела, но не раскрывает понятия повода. В юридической литературе преобладающим является мнение о том, что поводы к возбуждению уголовного дела – это те установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают первичную информацию о совершенном или готовящемся преступлении.

Статья 143 УПК РФ предусматривает процессуальное оформление сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанных в ст.ст. 141 и 142 УПК РФ, в виде рапорта об обнаружении признаков преступления.

Сведения о преступлении, оформленные в соответствующем виде, могут быть самыми различными, однако они должны быть конкретизированными, исходить из конкретного источника. Результаты ОРД, подтверждающие наличие преступления и оформленные рапортом, исходящим от конкретного должностного лица, выступают в качестве законного повода к возбуждению уголовного дела.

В рапорте должны содержаться сведения об обстоятельствах совершенного деяния и источнике получения информации об этом, а также должность, звание, фамилия и инициалы лица, получившем информацию о преступлении и составившем рапорт. Сведения об источнике информации не обязательно должны быть конкретизированы в рапорте, они могут быть отражены и в общей форме, например: «В результате проведения ОРМ», без указания каких именно, с чьим участием, времени и места их проведения и др.

Сама по себе информация о признаках преступления, полученная не из заявления или вследствие явки с повинной, а из оперативных источников, в результате проведения ОРМ, подлежит предварительной проверке и оценке до того, как будет отражена в рапорте. Если для констатации наличия признаков преступления необходимо провести дополнительную проверку по первичным материалам, она осуществляется в рамках ОРД или административно-служебной деятельности. В частности, сообщения негласных источников информации могут быть оформлены рапортом в качестве повода для возбуждения уголовного дела лишь после тщательной проверки их сообщения путем проведения гласных и негласных мероприятий.

Составление рапорта об обнаружении признаков преступления по результатам ОРД может быть практически целесообразным и обоснованным, когда имеются основания для возбуждения уголовного дела, т.е. когда имеется достоверная информация, указывающая на подготовку или совершение деяний, подпадающих под признаки какого-либо преступления.

Результаты ОРД становятся поводом для возбуждения уголовного дела при условии, что ранее сведениями об этом преступлении обнаруживший его признаки орган не располагал. Результаты ОРД в качестве повода для возбуждения уголовного дела могут появляться и в случаях получения субъектом ОРД данных в процессе проведения ОРМ по проверке заявлений или оперативной информации из конфиденциальных источников, мероприятий, обеспечивающих проведение следственных действий по уголовным делам по фактам других преступлений.

Возбуждение уголовного дела как начальная стадия уголовного процесса состоит в установлении достаточных данных для принятия решения о начале предварительного расследования. Эта стадия не сводится лишь к процессуальному решению и его оформлению в виде постановления о возбуждении

уголовного дела, а предполагает выполнение комплекса действий, сбора и проверки фактических данных, позволяющих установить признаки конкретного состава преступления, отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, и др.

В качестве обязательного условия для принятия процессуального решения, помимо надлежащего повода к возбуждению уголовного дела, законодателем установлено наличие соответствующего основания. Только при единстве этих двух условий будут законны и обоснованны решение о начале уголовного преследования, его процессуальное оформление в форме постановления, последующее производство расследования.

Основанием для возбуждения уголовного дела является такая совокупность и качество результатов ОРД, которые позволяют сделать обоснованное предположение о совершении или подготовке преступления, о наличии события и его уголовной противоправности.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела результаты ОРД должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, при каких обстоятельствах имело место обнаружение признаков преступления, сведения о совершившем его лице и очевидцах преступления, о месте нахождения следов преступления, документов и предметов, которые могут стать вещественными доказательствами, о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для возбуждения уголовного дела.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела не требуется устанавливать все без исключения признаки состава преступления, характеризующие все его элементы, а достаточно установить лишь отдельные признаки, отражающие наиболее существенные свойства конкретного состава преступления. Полное и всестороннее установление конкретных лиц, формы вины, мотива, цели способа, обстановки и других обстоятельств совершения преступления не входит в задачу стадии возбуждения уголовного дела. Эта задача может быть решена только в досудебной и судебной стадиях уголовного процесса. Соответственно результаты ОРД должны содержать лишь достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

Достаточность фактических данных может рассматриваться как по их совокупности, так и по качеству отдельных данных, которые позволяют сделать обоснованное предположение о совершении или

подготовке к совершению деяния, указывающего на признаки того или иного состава преступления. Так, обнаружение трупа с признаками насильственной смерти является достаточным для обоснованного предположения о совершении преступления, хотя факт смерти еще не указывает на конкретное преступление, а определяет лишь возможное наличие его признака общественно опасного последствия, поскольку оно могло быть не только результатом убийства, но и самоубийства или несчастного случая.

По смыслу ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты ОРД могут выступать одновременно в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, только в качестве основания (при наличии заявления о преступлении или явки с повинной, когда имеющаяся в них информация требует оперативной проверки, добывания фактических данных, подтверждающих содержание сделанного заявления) либо только повода (когда объективные данные свидетельствуют о наличии признаков преступления, и эти данные обнаружены в результате проведения ОРМ).

Вместе с тем результаты ОРД, даже если они соответствуют требованиям гл. 19 УПК РФ «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела», не всегда могут выступать в качестве как поводов, так и оснований для возбуждения уголовного дела. Это связано с тем, что в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, может осуществляться как в публичном, так и в частно-публичном или частном порядке (ст. 20 УПК РФ).

Таким образом, необходимо указать основные требования к результатам ОРД в стадии возбуждения уголовного дела: результаты ОРД должны представляться в соответствии с определенными правилами их представления (в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной приказом МВД РФ N 368, ФСБ РФ N 185, ФСО РФ N 164, ФТС РФ N 481, СВР РФ N 32, ФСИН РФ N 184, ФСКН РФ N 97, Минобороны РФ N 147 от 17.04.2007); следует тщательно проверять законность получения представленных оперативных данных; уже на этапе возбуждения уголовного дела установить порядок введения этих данных в уголовный процесс путем формирования на их основе процессуальных доказательств.

При проверке законности получения представленных дознавателю, следователю, прокурору результатов ОРД необходимо, прежде всего, установить [6]:

- соблюдены ли положения закона о том, в каких целях может проводиться оперативно-розыскная деятельность (ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»);
- проведены ли оперативно-розыскные мероприятия уполномоченным на то государственным органом;
- предусмотрены ли законом оперативно-розыскные мероприятия, в результате которых получена предоставленная информация (ст. 6);
- имелись ли предусмотренные законом основания для производства оперативно-розыскного мероприятия (ст. 7);
- имелись ли дополнительные условия, предусмотренные законом для проведения некоторых оперативно-розыскных мероприятий (ст. 8);
- соблюден ли установленный законом особый порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод человека и гражданина (ч. 2 ст. 8);
- соблюдены ли положения закона о неприкосновенности должностных лиц, занимающих некоторые государственные должности (ст.ст. 91, 98, 122 Конституции Российской Федерации).

Нарушение перечисленных требований делает результаты оперативно-розыскных мероприятий ничтожными и не позволяет использовать их в доказывании.

Важным аспектом является использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

Частью 2 ст.11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности в РФ» предусмотрено, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

В силу ст. 85 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления события преступления(время, место способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновности в совершении преступления, форм его вины и мотивов; обстоятельств, характери-

зующих личность обвиняемого; характера и размера вреда, причиненного преступлением; обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; смягчающих и отягчающих наказание; обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельств, подтверждающих, что имущество подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления или для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества(преступной организации). Установление этой совокупности фактов и обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела при помощи доказательств, по существу невозможно без проведения ОРМ и использования результатов ОРД.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить основой для формирования всех видов доказательств, создавать условия и предпосылки для их установления.

Представляемые для использования в доказывании по уголовным делам оперативные материалы(результаты ОРД) должны способствовать формированию доказательств, удовлетворяющих требованиям уголовно-процессуального законодательства к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств, и содержать сведения, которые имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством, а также данные позволяющие проверить в рамках судопроизводства, сформированные на их основе.

Вся информация, полученная в результате оперативно-розыскной деятельности, может быть разделена на две группы:

1) информация, которая непосредственно используется в уголовном судопроизводстве.

2) информация, которая может быть применена только после ее легализации в соответствии с требованиями УПК РФ.

В процессе доказывания данные результаты могут иметь следующее значение: 1)для выдвижения и проверки версий; 2)в качестве ориентирующей информации для производства следственных действий и принятия процессуальных решений; 3)для организации

взаимодействия между следователем, дознавателем и оперативными подразделениями; 4) для введения результатов ОРД в качестве доказательств в уголовное производство. Сведения, которые были получены в ходе конкретного ОРМ, при их подтверждении следственными действиями утрачивают свою природу и становятся «обычными» доказательствами [7].

Собранные оперативно-розыскным путем фактические данные сами по себе без их получения и подтверждения в уголовно-процессуальном порядке доказательствами не являются.

Именно поэтому ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств, а ст. 89 УПК РФ закрепляет, что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам нормами УПК РФ.

Таким образом, закон допускает возможность использования результатов ОРД в доказывании, но ограничивает их использование в качестве доказательств.

Процесс собирания доказательств начинается с поиска и обнаружения носителя информации, поскольку получить необходимые сведения не возможно, не обнаружив их источника. Роль ОРД заключается в том, чтобы обнаружить источник и (или) носителя информации предмет, сохранивший на себе следы преступления, человека, в сознании которого запечатлелись имеющие значение для дела обстоятельства и т.д.

Лишь после установления источника или носителя информации наступает следующий этап собраний

доказательств — получение сведений от обнаруженных носителей информации с помощью предусмотренных законом следственных или иных процессуальных действий (обыск, выемка и т.д.).

Предварительно собранные результаты ОРД могут использоваться для обоснования таких действий, указывать на необходимость проведения конкретного следственного действия.

Результаты ОРД могут быть использованы для подготовки и осуществления не только следственных, но и иных процессуальных действий, не отнесенных законодателем к числу следственных. Значение результатов ОРД как раз и заключается в том, чтобы собрать либо дополнить основания процессуального действия до уровня их достаточности. Следовательно, результаты ОРД могут являться предпосылкой проведения процессуальных действий, быть использованы для обоснования их проведения, выступать условиями их проведения.

Анализ судебно следственной практики объективно свидетельствует о невозможности раскрытия тяжких и особо тяжких неочевидных преступлений без использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Вместе с тем специфика ОРД, несогласованность уголовно-процессуального кодекса РФ и федерального закона «Об ОРД» создают определенные трудности при использовании результатов ОРД в доказывании.

В связи с чем требуется законодательное закрепление порядка оформления результатов ОРД, совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, изменение подхода к правовой основе использования в доказывании результатов оперативно-розыскных мероприятий. ■

Литература:

1. Колмогоров В. Следствие ищет пути борьбы с преступностью // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 8.
2. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 4–5.
3. О делении оперативно-розыскной информации на стратегическую и тактическую см.: Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Комментарий / Под ред. П.Г. Пономарева. СПб., 2006. С. 551.
4. Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. СПб., 2006. С. 142.
5. Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. СПб., 2006. С. 144.
6. Жук О.Д. Оперативно-розыскное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ. М., 2010. С. 14–15.
7. Жук О.Д. Оперативно-розыскное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ. М., 2010. С. 111.