

Казус рассмотрения протоколов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в отсутствие лиц, в отношении которых они составлены

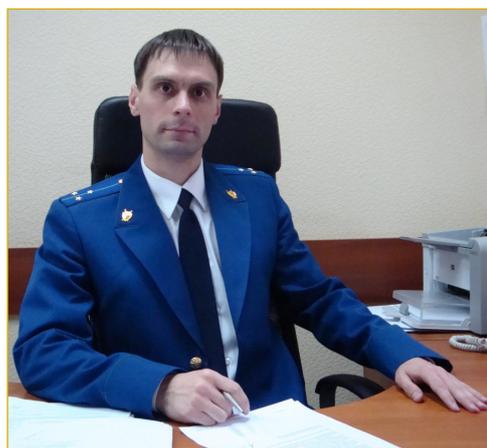
В настоящее время в административной практике возник законодательный пробел, который приводит к возврату мировыми судьями протоколов об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с материалами дел в составившие их органы.

Рассмотрим имеющиеся к этому предпосылки и пути их преодоления.

Согласно п. 23.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дела об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде административного ареста, по правилам ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ должны рассматриваться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по такому делу.

Верховный Суд Российской Федерации постановлением от 16.04.2014 N 7–АД13–8 разрешил протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение мирового судьи судебного участка N 4 Комсомольского района Ивановской области от 14.06.2013, решение судьи Комсомольского районного суда Ивановской области от 02.07.2013 и постановление председателя Ивановского областного суда от 24.09.2013, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Оставляя протест без удовлетворения Верховный Суд заключил, что в силу п.п. 3 и 5 ст. 29.1 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья должен выяснить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, правильно ли оформлены иные материалы и достаточно ли их для рассмотрения дела по существу, а также отсутствуют ли иные обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела об административном правонарушении.



С.В. Спирин

*Старший помощник прокурора г. Дзержинска,
юрист 2 класса,
кандидат юридических наук*

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела могут быть возвращены в орган (должностному лицу), который составил протокол, только на стадии подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению. После начала рассмотрения дела об административном правонарушении по существу судья не вправе вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении (ст. 29.4 КоАП РФ).

Дело в том, что ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает возможность назначения наказания за неуплату административного штрафа в срок, установленный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток.

В свою очередь, КоАП РФ предусматривает сокращенные сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях, за совершение которых установлено административное наказание в виде административного ареста.

Так, согласно ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным, поскольку за это правонарушение может быть назначено административное наказание в виде ареста.

Данное правило применяется и в случае наказания в виде административного выдворения, обязательных работ.

Таким образом, стадии подготовки к рассмотрению дела и рассмотрения по существу дела об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, осуществляются в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела и только в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

На основе системного анализа указанных выше норм Верховный Суд пришел к выводу, что судья в день получения протокола и других материалов дела об административном правонарушении, влекущем наказание в виде ареста, в случае неявки лица, привлекаемого к административной ответственности, на стадии подготовки к рассмотрению дела, вправе вернуть протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, поскольку иное повлечет за собой невозможность рассмотрения дела об административном правонарушении, а также нарушение сроков рассмотрения данной категории дел, установленных КоАП РФ.

Отметим, что для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, в соответствии с ч. 1 ст. 27.3 может быть применено административное задержание.

Вместе с тем, правом его применения обладают не все органы, составляющие протоколы по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, а, по сути, только судебные приставы. Например, органы ФМС, ФНС в их число не входят.

Однако срок задержания и порядок его исполнения не обеспечивают возможность доставления лица к мировому судье, а значит и не обеспечивают своевременное рассмотрение дела об административном правонарушении.

Представляется целесообразным дополнить ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ соответствующим основанием для доставления именно в суд.

К тому же, данная норма позволяет должностным лицам органов внутренних дел (полиции), осуществлять доставку при выявлении любых административных правонарушений в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

На практике мировые судьи назначают наказание в виде административного ареста не во всех случаях, ограничиваясь административным штрафом в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Тем более, при незначительном размере неуплаченного административного штрафа вопрос об административном аресте не ставится.

Из данного правила следует другой способ преодоления имеющейся коллизии, который заключается в градации сумм неуплаченных административных штрафов, при которой в одном случае будет приме-

няться лишь административный штраф в двукратном размере, а в другом и административный арест.

Такое изменение санкции позволит мировым судьям рассматривать протоколы по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в отсутствие лиц, в отношении которых они составлены.

Изменения же ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ позволят доставлять таких лиц к мировым судьям и рассматривать протоколы с назначением ареста при значительных суммах неуплаченных административных штрафов. ■