

## Некоторые спорные вопросы регулирования апелляционного производства в гражданском процессе и пути их решения

**В** последние несколько лет в России значительно возрос интерес к институту апелляции. К причинам, позволяющим объяснить такое явление, можно отнести: переосмысление отечественного исторического опыта апелляционного обжалования, исследование зарубежных механизмов пересмотра судебных постановлений, приведение норм российского гражданского процесса в соответствие с признанными международно-правовыми требованиями, предъявляемыми к судебной защите.

Также одной из причин повышенного внимания к апелляционному способу обжалования стала реформа апелляционного производства, проведенная посредством принятия Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон N 353-ФЗ).

В связи с тем, что Закон N 353-ФЗ был принят в 2010 г., а начал действовать только спустя два года, много различного рода мнений по поводу изменения апелляционного производства прозвучало в научной и популярной литературе. Споры и обсуждения не утихают до сих пор.

В настоящий момент в научной литературе ведутся дискуссии по следующим спорным аспектам регулирования апелляционного производства:

1. Вид апелляции в российском гражданском процессе.
2. Проблема доступа к правосудию.
3. Ограничение возможности апелляционного обжалования.
4. Срок для обжалования судебных решений первой инстанции, не вступивших в законную силу.
5. Отсутствие коллегиального состава судей в районном суде апелляционной инстанции.
6. Отсутствие у суда апелляционной инстанции права направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Исследование данных вопросов апелляционного производства позволяет выявить пробелы в теоретическом



**А.А. Володина**

Помощник Балахнинского  
городского прокурора  
Нижегородской области

ретической разработке, обеспечить единообразное применение норм гражданского процессуального права в области апелляционного обжалования, избежать коллизий и неточностей, а также выработать пути решения проблем, возникающих при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Тезисно рассмотрим каждый из указанных вопросов.

1. Говоря об апелляции в российском гражданском процессе, невозможно дать четкий ответ об ее виде.

Начало апелляционного производства по гражданскому делу проходит по правилам неполной апелляции, но если в ходе рассмотрения апелляционной жалобы будут установлены безусловные основания отмены решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и рассматривает дело без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, т.е. по правилам полной апелляции.

Верной представляется позиция Б.И. Поспелова, который, изучая правовую природу российского апелляционного производства, справедливо отмечает, что для нее характерны «признаки как полной, так и неполной апелляции, при этом основной порядок проверки судебных решений представляет собой неполную апелляцию» и Р.В. Шакирьянова, определяющего предусмотренный в Законе № 353-ФЗ вариант апелляции как «смешанный» [1, 2].

2. Следующий тезис затрагивает проблему доступа к правосудию. На доступ к правосудию влияет множество негативных факторов. В их числе трудности организационного, финансового, временного характера. Территориальные, транспортные условия России, загруженность судей, минимальные гарантии бесплатного правосудия по гражданским делам – все это также отражается на доступе граждан к правосудию, а точнее – ограничивает его.

В целях минимизации проблемы доступа к правосудию предлагается принять следующие меры:

- пресекать затягивание рассмотрения дел и воспрепятствование вступлению в силу судебных решений первой инстанции с использованием процессуального института оставления апелляционной жалобы без движения;

- развивать и всемерно поддерживать досудебную работу юристов по урегулированию конфликтов с отнесением судебных расходов на недобросовестную сторону, уклоняющуюся от такого урегулирования;

- развивать альтернативные формы разрешения споров;

- изучать европейский опыт сокращения числа обжалованных судебных решений, произвести его научную проработку с целью подготовки рекомендаций для отечественной судебной системы.

3. В продолжение темы доступа к правосудию для разгрузки судов апелляционной инстанции предлагается, используя зарубежный опыт, обсудить вопрос об ограничении права на обжалование судебных решений в апелляционной инстанции с суммой взыскания до трех тысяч рублей включительно. Подобная практика распространена в зарубежных странах. В том числе Комитет министров Совета Европы не раз в своих рекомендациях отмечал ограничение права обжалования, как один из способов улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским делам. Такое законодательное регулирование права на обжалование не лишено оснований, поскольку по малозначительным делам оно ускорит вступление решений в законную силу, чем поспособствует большей оперативности при внесении правовой определенности в спорные отношения. Ограничение судебной процедуры лишь рассмотрением дела в суде первой инстанции существенно сократит также материальные, моральные и иные издержки, неизбежные по любому делу, тем более что они иногда значительно превышают ценность самого предмета спора.

4. Вопрос о целесообразности увеличения срока для обжалования судебных постановлений с десяти дней до одного месяца до сих пор остается дискуссионным. С одной стороны 10 дней слишком короткий срок для обжалования, а месяц слишком длинный. Поэтому в целях оптимизации работы судов и сокращения общего срока рассмотрения гражданских дел предлагается изложить п. 2 ст. 321 ГПК РФ в следующей редакции:

«Апелляционная жалоба, представление могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня оглашения решения суда.

Если такая жалоба, представление не поданы, то решение суда вступает в законную силу по истечении данного срока. В случае подачи апелляционной жалобы, представления лицу предоставляется один месяц на составление мотивированного несогласия с решением суда».

Другими словами лицо, желающее обжаловать судебное решение, своей апелляционной жалобой ставит судью в известность о своем намерении. Бла-

годаря данной конструкции лицо точно не пропустит срок для обжалования, а в случае, когда ни одна из сторон не будет обжаловать, им не придется ждать целый месяц пока судебное решение вступит в законную силу.

5. В настоящее время для рассмотрения дела в апелляции законодателем определен состав суда в количестве трех профессиональных судей. Исключение составляют районные суды, где дело по апелляционной жалобе рассматривает судья единолично. В литературе неоднократно высказывались обоснованные критические замечания в отношении подобного изъятия, и я с ними вполне согласна.

В пользу «коллегиальности» можно привести следующие доводы:

- коллегиальный состав более полно обеспечивает объективность и беспристрастность рассмотрения дела в суде второй инстанции;

- повышает уровень доверия к суду со стороны граждан;

- коллегиальный состав позволяет судье–докладчику обсудить спорные вопросы, возникающие при рассмотрении дела, с коллегами, которые имеют такой же высокий уровень профессиональных знаний и опыта, и совместно выработать единственно верное их решение.

- члены судебной коллегии при необходимости могут обратить внимание судьи–докладчика на какие–либо аспекты, оставленные им без внимания, что позволит более тщательно проверить законность и обоснованность обжалованного решения суда.

Для приведения к единообразию порядка рассмотрения дел во всех судах апелляционной инстанции предлагается в ч. 4 ст. 327 ГПК РФ исключить слова «за исключением районных судов». Вследствие этого дела во всех судах апелляционной инстанции будут рассматриваться коллегиально.

6. Злободневным является вопрос о предоставлении суду апелляционной инстанции права направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В настоящее время все допущенные по делу ошибки должны быть исправлены самой апелляционной инстанцией, что порождает проблемы организационного и юридического характера.

Организационные: серьезная загруженность судей, значительные финансовые и временные затраты лиц, участвующих в деле, территориальные и транспортные условия страны.

Главная проблема юридического характера: нарушение права лиц, обжалующих судебное решение.

Речь идет, во–первых, о праве лиц, участвующих в деле, в случаях рассмотрения дела судом первой инстанции без их извещения о времени и месте судебного заседания и лиц, не привлеченных к участию в деле, в случаях, когда суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях. Совершенно очевидно, что эти лица по вине суда первой инстанции были лишены права на участие в разбирательстве этим судом их дела.

Во–вторых, здесь имеются в виду фундаментальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, указанные в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Ведь если судом апелляционной инстанции будут выявлены безусловные основания для отмены судебного решения, то дело будет рассматриваться по правилам производства в суде первой инстанции, т.е. в процесс могут вступить новые лица, участвующие в деле, третьи лица, соотчетчики, может быть произведена замена ненадлежащего ответчика. «Для этих впервые вступивших в дело лиц будет отсутствовать признак повторности. У них не будет права на апелляционное обжалование постановления суда апелляционной инстанции, поскольку оно вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в кассационном порядке, где не проверяется фактическая сторона дела».

Поэтому представляется целесообразным дополнить ст. 328 ГПК РФ и предоставить суду апелляционной инстанции право отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случаях, если судом первой инстанции при вынесении решения допущены нарушения, указанные в п. п. 1–7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

В заключение хотелось бы отметить, что за годы современных судебных преобразований количество гражданско–правовых споров, рассматриваемых в судах, многократно возросло. Для их качественного и оперативного разрешения нужны самые совершенные процедуры. В целях получения желаемого результата требуется конструктивный диалог, дальнейшее обсуждение вносимых предложений, а также объединение усилий научной общественности, законодателей и правоприменителей, всех, кто заинтересован в повышении эффективности правосудия, в том числе и на стадии апелляционного производства. ■

*Литература:*

1. Поспелов Б.И. Спорные вопросы нового законодательного регулирования апелляционного производства в гражданском процессе // Юрист. 2011. N 6. С. 4.
2. Шакирьянов Р.В. Основания перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции: изменения в ГПК // Российская юстиция. 2011. N 4. С. 38.