

Некоторые проблемы законодательной регламентации порядка производства в суде апелляционной инстанции

«**П**оворот к худшему». Возможность поворота к худшему – общепризнанный принцип классической апелляции, он призван исключить необходимость возврата дела на новое рассмотрение¹.

В соответствии со ст. 389.20 Уголовно-процессуального кодекса РФ² (далее – УПК РФ) при отмене оправдательного приговора возможны: вынесение оправдательного приговора, возвращение дела прокурору, прекращение уголовного дела, но суд не может постановить, как то было до 1 января 2013 г., обвинительный приговор. Тот же вывод следует из ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ, которая предусматривает отмену оправдательного приговора с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Необходимо подчеркнуть, что в проекте закона N 433³ предлагалось наделить суд апелляционной инстанции правом отмены оправдательного и вынесения обвинительного приговора⁴. Такое решение согласуется с положениями п. 2 ст. 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁵, допускающими возможность признания лица виновным и его осуждение в результате судебного пересмотра его оправдания.

Однако законодатели пошли другим путем и ввели запрет на поворот к худшему в апелляционной инстанции, предусмотрев норму, обязывающую возвращать дело в таких случаях в суд первой инстанции.

Представляется целесообразным наделить апелляционную инстанцию правом вынесения обвинительного приговора в случае отмены оправдательного без возвращения дела в таких случаях в суд первой инстанции. Это позволит решить целый ряд вопросов: сократить сроки судопроизводства, уменьшить экономическую затратность процесса, приблизить российскую апелляцию к классической европейской модели.

Участие подсудимого или осужденного в заседании суда апелляционной инстанции. В отличие от прежней редакции (п. 3 ч. 3 ст. 364 УПК) в заседании суда апелляционной инстанции обязательно участие оправданного, осуж-



Я.В. Ежикова

Старший помощник прокурора
Канавинского района г. Н. Новгорода

денного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело только в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым. По мнению процессуалистов, подобная формулировка обусловлена экономическими обоснованиями⁶.

Оговорка в виде права суда признать участие обвиняемого обязательным, а также права самого обвиняемого заявить о своем желании участвовать в рассмотрении дела апелляционным судом не может считаться достаточной гарантией его прав. Кроме того, подобное положение вещей, на наш взгляд, является существенным нарушением принципа состязательности сторон. Ведь участие в судебном заседании апелляционной инстанции государственного обвинителя и (или) прокурора, а также частного обвинителя (либо его законного представителя или представителя) в случае, если ими подана апелляционная жалоба является обязательным (п. 1, 3 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ).

В связи с этим, представляется целесообразным распространение на апелляционное производство положений ст. 247 УПК РФ, в соответствии с которой судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого за исключением случаев, когда по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, а также в случае, если подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.33 УПК РФ: апелляционные приговор, определение, постановление в течение семи суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор. Часть 4 ст. 390 УПК РФ дополнительно указывает на то, что вышеуказанный приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение трех суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

Между тем указанное нормативное регулирование и предлагаемый процессуальный порядок исполнения итоговых апелляционных решений, как представляется, несколько расходятся с общим духом новаций, предложенных Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. N 433-ФЗ. По итогам судебного пе-

ресмотра суд апелляционной инстанции постановляет совершенно новое судебное решение (за исключением «поворота к худшему»), полностью призываемое заменить собой акт суда первой инстанции.

Именно в данной связи объективно возникают вопросы, насколько вправе суд нижестоящей судебной инстанции, во-первых, обращаться к исполнению акт правосудия вышестоящей судебной инстанции. Во-вторых, в случае необходимости, окончательно решать, к примеру, такие вопросы исполнения приговора, как реализация судебной деятельности:

- по разъяснению сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора;
- связанной с освобождением от наказания или отменой (такого) освобождения;
- связанной с изменением наказания или вида исправительного учреждения;
- по отсрочке исполнения приговора и снятия судимости и т.п.

Следует согласиться с позицией В.Д. Потапова, предлагающего внести следующие изменения в УПК РФ:

– ч. 3 ст. 389.33 УПК РФ, которая, на наш взгляд, должна быть изложена в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных п. п. 2, 3, 5 – 7 ч. 1 ст. 389 настоящего Кодекса, апелляционный приговор в течение 7 суток со дня его вынесения обращается к исполнению непосредственно судом апелляционной инстанции, после чего дело направляется для хранения в суд первой инстанции»;

– ч. 4 ст. 390 УПК РФ, которая должна быть изложена в следующей редакции: «Приговор или иное итоговое решение обращаются к исполнению непосредственно апелляционным судом или судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции»⁷.

Определенная нелогичность законодателя усматривается в определении апелляционных инстанций для рассмотрения жалоб на промежуточные судебные решения. В соответствии со ст. 389.2 УПК РФ жалобы и представления не только на приговор, но и на иное решение районного суда подаются в судебную коллегию по уголовным делам суда субъекта РФ, в то время как промежуточное решение суда субъекта РФ пересматривается судебной коллегией по уголовным делам этого же суда в отличие от приговора или

иною итогового решения суда субъекта федерации, жалобы и представления на которые подаются в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Логичнее было бы предусмотреть в качестве апелляционной инстанции для промежуточных решений районного суда коллегия из трех судей того же звена судебной системы⁸. ■

-
1. Колоколов, Н. Уплотнение нынче в моде. Комментарий к изменениям, внесенным в уголовно-процессуальное законодательство РФ // Юридическая газета. 2011. N 7. С.17.
 2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Парламентская газета. N 241-242. 22.12.2001.
 3. Федеральный закон от 29.12.2010 N 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Российская газета. N 12. 31.12.2010.
 4. Давыдов, В.А. Принятие Федерального закона N 433-ФЗ – весьма значимый этап судебной реформы // Уголовный процесс. 2011. N 3. С. 13.
 5. Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. N 2. Ст. 163.
 6. Лазарева, В.А. Плохой хороший закон // Юридическая газета. 2011. N 10. С. 12.
 7. Потапов В.Д. Обращение к исполнению приговора суда апелляционной инстанции: стереотипы закона или осознанный выбор // Российский следователь. 2012. N 5. С. 15.
 8. Лазарева, В.А. Какие недоработки в Законе N 433-ФЗ важно устранить до вступления его в силу // Уголовный процесс. 2011. N 3. С. 41.