

УДК 343.35

ПРАКТИКА ВЫЯВЛЕНИЯ В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 174.1 И 292 УК РФ

© 2018

Д. Н. Несвит

Прокуратура Нижегородской области

Автор статьи делится опытом выявления в ходе расследования уголовных дел коррупционной направленности преступлений, предусмотренных статьями 174.1 и 292 УК РФ.

Ключевые слова: легализация, коррупция, служебный подлог, мошенничество, операции с недвижимостью.



Д. Н. Несвит

*Прокурор отдела по надзору
за исполнением законодательства
о противодействии коррупции
прокуратуры Нижегородской области,
советник юстиции*

За 8 месяцев 2018 года правоохранительными органами Нижегородской области выявлено 12 преступлений коррупционной направленности, предусмотренных статьями 174.1 УК РФ (за 8 месяцев 2017 года – 0), и 31 преступление коррупционной направленности, предусмотренное статьей 292 УК РФ (за 8 месяцев 2017 года – 2). Приведенные статистические данные свидетельствуют об активизации работы поднадзорных правоохранительных органов в 2018 году, а также о формировании следственной практики выявления преступлений указанной категории, результаты которой следует использовать при осуществлении текущей надзорной деятельности.

Так, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹ разъяснено, что предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности

фактов как в уже существующих официальных документах (подписка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные служащие или служащие органа местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»² в случаях, когда должностным лицом наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, совершается служебный подлог, содеянное подлежит квалификации по совокупности со статьей 292 УК РФ.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»³ определено, что хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, требует дополнительной квалификации по части 1 статьи 327 УК РФ.

С учетом изложенного при осуществлении надзора за расследованием уголовных дел коррупционной направленности необходимо ориентировать орган, осуществляющий предварительное расследование, на выявление дополнительных составов преступлений анализируемой категории.

Так, 13.04.2016 Богородским МСО СУ СК РФ по Нижегородской области возбуждено уголовное дело N 822699 по части 3 статьи 159 УК РФ по факту хищения группой лиц земельных участков в Богородском районе, являющихся государственной собственностью.

В ходе следствия установлено, что в период 2013–2016 гг. глава администрации Новинского сельсовета Богородского района Нижегородской области Ш. совместно с другими участниками преступной группы из корыстных побуждений вступили между собой в преступный сговор, направленный на приобретение путем обмана права собственности на участки местности, расположенные на территории Богородского района Нижегородской области, находящиеся в государственной собственности, для чего разработали план на совмест-

ное завладение этими участками с целью извлечения имущественной выгоды.

Разработанный участниками организованной группы преступный план предусматривал следующие этапы совершения преступления: отыскание на территории Богородского района Нижегородской области свободных от застройки участков местности, находящихся в государственной собственности; разработка индивидуального способа хищения каждого объекта преступного посягательства с целью сокрытия совершаемого преступления; поиск подставных лиц и изготовление на основании полученных о них сведений подложных правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельные участки от имени главы Новинской сельской администрации Богородского муниципального района Нижегородской области, председателя Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Богородского района Нижегородской области, а также главы администрации Новинского сельсовета Богородского муниципального района Нижегородской области; оформление нотариальных доверенностей на совершение от имени подставных лиц юридически значимых действий в отношении земельных участков; осуществление государственной регистрации права собственности подставных лиц на земельные участки путем предоставления от их имени в государственные регистрационные органы подложных правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов; привлечение в организованную группу других участников, отведение им преступных ролей в совершении преступления; приискивание денежных средств, необходимых для обеспечения деятельности организованной группы; распоряжение полученными земельными участками с целью извлечения имущественной выгоды.

Для реализации своего умысла Ш. совместно с другими участниками преступной группы, действуя совместно и согласованно, в соответствии с распределенными ролями и разработанным планом осуществили хищение путем приобретения права на 59 земельных участков, расположенных на территории Богородского района Нижегородской области, таким образом совершив преступление, предусмотренное частью 4 статьи 159 УК РФ, причинив ущерб муниципалитету на общую сумму более 73 000 000 рублей.

29.05.2018 ход и результаты расследования уголовного дела N 822699 обсуждены на заседании межведомственной рабочей группы прокуратуры области по противодействию коррупции (далее – рабочая группа) под председательством и. о. прокурора

области, по результатам которой отделу по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры области (далее – отдел) поручено изучение материалов дела на предмет наличия в действиях фигурантов признаков преступлений, предусмотренных статьями 292 и 174.1 УК РФ.

Во исполнение указанного решения отделом установлено, что преступная схема приобретения права на земельные участки реализована с использованием подложных документов, изготовленных Ж. и С. (подложные выписки из распоряжения от 18.03.1992 N 37 «О перерегистрации и предоставлении земельных участков»). Указанные подложные выписки, являвшиеся основанием для регистрации на подставных лиц права собственности на земельные участки, были заверены (с проставлением подписи и печати) главой администрации Новинского сельсовета Ш., действовавшим в составе организованной группы в соответствии со своей ролью.

Таким образом, по результатам изучения уголовного дела и координации работы оперативных и следственных подразделений установлено, что Ш., являвшийся главой администрации Новинского сельсовета Богородского муниципального района Нижегородской области, совершил 29 преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 292 УК РФ, путем заверения подложных правоустанавливающих документов, явившихся основанием для регистрации на подставных лиц права собственности на земельные участки.

Также установлено, что Ж. в период с 19.04.2013 по 18.03.2016 совместно с С. осуществили легализацию имущества, добытого в ходе совершения преступления, путем заключения фиктивных договоров купли–продажи земельных участков, являвшихся ранее предметом хищения, т.е. совершили преступление, предусмотренное пунктом «б» части 2 статьи 174.1 УК РФ.

Анализируя практику выявления преступлений, предусмотренных статьей 174.1 УК РФ, следует отметить, что согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»⁴ предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, являются не только денежные средства или иное имущество, незаконное приобретение которых выступает признаком конкретного со-

става преступления (например, хищения, получения взятки), но и денежные средства или иное имущество, полученные в качестве материального вознаграждения за совершенное преступление (например, за убийство по найму) либо в качестве платы за сбыт предметов, ограниченных в гражданском обороте.

При смешении не имеющих индивидуально–определенных признаков денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), с однородным правомерно приобретенным имуществом (например, при зачислении на банковский счет денежных средств из разных источников) последующее совершение финансовых операций или сделок с таким имуществом подлежит квалификации по статье 174 или статье 174.1 УК РФ в размере, соответствующем сумме денежных средств либо стоимости иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления).

Ответственность по статье 174 или статье 174.1 УК РФ наступает и при совершении одной финансовой операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), если будет установлено, что такое деяние было совершено с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (например, заключение договора купли–продажи объекта недвижимости, преступное приобретение которого маскируется заведомо подложными документами о праве собственности на данный объект).

Так, Выксунским МСО СУ СК РФ по Нижегородской области 14.06.2018 возбуждено уголовное дело N 11802220094000054 в отношении А. – директора ООО «ДиамантСтройСервис» по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 174.1 УК РФ, по факту легализации им похищенных мошенническим путем денежных средств в особо крупном размере, которое соединено с уголовным делом N 11702220094000040, возбужденным по части 4 статьи 159 УК РФ по факту хищения денежных средств А. в сумме 26 574 412 руб. при поставке оборудования.

В ходе следствия установлено, что похищенные денежные средства А. перевел со счета ООО «ДиамантСтройСервис» на счет фирмы–однодневки ООО «СитиСтрой». В дальнейшем с привлечением неустановленных лиц со счета ООО «СитиСтрой» похищенные А. денежные средства в особо крупном

размере на сумму 26 574 412 руб. с назначением платежа «Предоставление процентного займа в рамках договора от 01.12.2012» перечислены им на счет своего знакомого Т., чем замаскировано их истинное происхождение.

Уголовные дела NN 11801220079000449, 11801220079000454 возбуждены 25.06.2017 в отношении директора ООО «Флер де Боте», учредителя и директора ООО «Астерия» Ш. и Б., а также других неустановленных лиц по факту легализации ими денежных средств, похищенных мошенническим способом путем продажи косметической продукции ненадлежащего качества по заниженной стоимости в составе организованной преступной группы. Легализация денежных средств осуществлена Ш. и Б. путем перечисления их с расчетных счетов ООО «Астерия» и ООО «Флер де Боте» на расчетные счета подконтрольных (в том числе имеющих признаки фиктивности) организаций и снятия денежных средств с расчетных счетов ООО «Астерия» и ООО «Флер де Боте» по надуманным основаниям, в суммах, позволяющих избежать до-

стоверной идентификации участников финансовой операции. ■

Библиографический список

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // СПС «КонсультантПлюс».

THE PRACTICE OF DETECTION OF CRIMES UNDER ARTICLES 174.1 AND 292 OF THE CRIMINAL CODE DURING THE INVESTIGATION OF CORRUPTION CASES

D. N. Nesvit

Prosecutor of the Department for supervision over execution
of legislation on combating corruption, the Prosecutor's Office of the Nizhny Novgorod region,
Counselor of Justice

The author shares his experience of detection of corruption crimes under articles 174.1 and 292 of the Criminal Code in the course of investigation of criminal cases.

Keywords: legalization, corruption, forgery, fraud, real estate transactions.