

Возмещение расходов на представителя по налоговому спору

Основным законом государства предусмотрено, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ). В деятельности налогоплательщиков возникают ситуации, когда за защитой своих прав они обращаются к помощи специалистов. Это требует определенных финансовых затрат. Настоящая статья посвящена анализу судебной практики по вопросу возмещения понесенных налогоплательщиком расходов на представителя, привлекаемого для оспаривания ненормативного акта налогового органа, составленного по результатам мероприятий налогового контроля.

Общие положения

В соответствии с пп. 14 п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право на возмещение в полном объеме убытков, причиненных незаконными актами налоговых органов или незаконными действиями (бездействием) их должностных лиц.

Согласно п. 1 ст. 35 НК РФ налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников указанных органов при исполнении ими служебных обязанностей.

Убытки, причиненные вследствие неправомерных действий налоговых органов или их должностных лиц при проведении налогового контроля, подлежат возмещению в полном объеме, включая упущенную выгоду (п. 2 ст. 103 НК РФ).

Досудебные расходы (убытки)

Понятие «убытки» не определено законодательством о налогах и сборах и имеет гражданско-правовой характер, в силу п. 1 ст. 11 НК РФ подлежит применению определение данного термина, приведенное в ст. 15 ГК РФ: под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления на-



М.С. Вашурин

Начальник отдела выездных проверок
ИФНС России по Канавинскому району
г. Н. Новгорода, советник государственной
гражданской службы третьего класса

рушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 16, 1069 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать:

- факт причинения вреда;
- противоправность действий ответчика;
- наличие причинной связи между двумя указанными элементами;
- размер подлежащих возмещению убытков.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности (поста-

новления ФАС УО от 03.04.2012 N А07–10495/2011, ФАС СКО от 15.03.2012 N А63–4955/2011, ФАС ДО от 12.03.2012 N А51–9867/2011, ФАС ВВО от 29.02.2012 N А43–29904/2010, ФАС ЦО от 09.02.2012 N А54–1690/2011, ФАС ПО от 27.01.2012 N А12–7916/2011 и др.).

Налогоплательщик также должен доказать, что произведенные им расходы необходимы для восстановления нарушенного права, представив обоснованный расчет, подтвержденный соответствующими доказательствами (п. 10 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8).

К убыткам, подлежащим возмещению в полном объеме, относятся расходы, которые понесены налогоплательщиком в целях восстановления права, нарушенного неправомерными действиями налоговых органов при осуществлении ими мероприятий налогового контроля (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.06.2010 N 3303/10).

Из сформированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации правовой позиции следует, что досудебное урегулирование спорных правовых вопросов в ходе осуществления предпринимательской деятельности, следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности независимо от того, осуществляется она силами работников или с привлечением третьих лиц, специализирующихся в определенной области по гражданско-правовому договору оказания услуг. Соответственно, расходы организации, обусловленные обычной хозяйственной деятельностью, убытками в значении ст. 15 ГК РФ не являются (постановления Президиума ВАС РФ от 18.10.2011 N 5851/11, от 29.03.2011 N 13923/10).

Судебные расходы (убытки)

В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправомерной. Налоговые органы не освобождены на законодательном уровне от возмещения судебных расходов.

При этом наличие собственной юридической службы само по себе не препятствует возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя (п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

К судебным расходам не относятся расходы, понесенные налогоплательщиком на досудебной стадии (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.12.2008 N 9131/08).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ст. 110 АПК РФ).

Право на возмещение судебных расходов в силу ст. 110 АПК РФ возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги.

Из п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» следует, что право на взыскание фактически понесенных судебных расходов не зависит от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты, однако размер расходов, подлежащих взысканию, должен определяться с учетом разумных пределов и фактически совершенных исполнителем действий.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 N 18118/07, правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454–О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В отсутствие доказательств чрезмерности понесенных стороной судебных расходов суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии,

что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

Уменьшение судебных расходов не может быть произвольным, а должно учитывать определенные факторы, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.02.2012 N 16067/11).

В числе обстоятельств, влияющих на определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, принимаются во внимание:

- объем и сложность выполненной работы;
- время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг;
- сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
- степень сложности дела и его продолжительность;
- имело ли место только юридическое обеспечение позиции заявителя в рамках спора по применению норм налогового законодательства;
- исследовались ли и изучались ли положения законодательства о бухгалтерском учете, гражданского или иных отраслей законодательства;
- соразмерность рассматриваемых расходов применительно к условиям договора на оказание услуг,

характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права;

– а также иные обстоятельства, в том числе поведение лиц, участвующих в деле, их отношение к процессуальным правам и обязанностям в соответствии с ч. 2 ст. 41 АПК РФ.

Такой подход выражен, как в судебных актах Европейского суда по правам человека, так и в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: например, в Постановлениях Европейского Суда по правам человека от 9.06.2005 года N 55723/00 «Fadeyeva v. Russia» (& 148), от 18.11.2004 N «Prokopovich v. Russia» (& 52), от 18.11.2004 года по делу N 15021/02 «Wasserman v. Russia» (& 53), от 17.02.2004 N 39748/98 «Maestri v. Italy», п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Постановление Президиума ВАС РФ от 15.02.2012 N 16067/11.

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 112 АПК РФ). ■