

## Работа государственного обвинителя в суде присяжных: новации и проблемы. Особенности рассмотрения уголовных дел на примере работы Нижегородского областного суда

**П**оддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей – ответственная, сложная и интересная работа, являющаяся одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры.

Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев неоднократно подчеркивал важность организации работы органов прокуратуры в условиях существования суда присяжных. При этом отмечал, что доказательственная база по таким уголовным делам должна быть достаточной для вынесения обвинительного приговора и все работники правоохранительных органов, которые должны заниматься предварительным расследованием, как и работники органов прокуратуры, должны учиться работать в условиях существования суда присяжных.

Суд с участием присяжных заседателей не является исключительной формой судопроизводства. Согласно ст. 324 УПК РФ производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных гл. 42 УПК РФ.

В рамках данной формы судопроизводства в большей степени реализуется принцип состязательности сторон. Это требует от государственного обвинителя высокого профессионализма, личной ответственности. Его активность и процессуальное мастерство в представлении и исследовании доказательств, в умении убеждать в правоте своей позиции становятся важным фактором в обеспечении неотвратимости наказания за совершенное преступление.

Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей должно содействовать вынесению ими законных и обоснованных вердиктов, правильному разрешению относящихся к их компетенции вопросов.

Результаты работы отдела государственных обвинителей по поддержанию обвинения по делам с уча-



### **Д.А. Кузнецов**

*Прокурор первого отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Нижегородской области, младший советник юстиции*

ствием присяжных заседателей за последние 4 года остаются стабильно высокими.

Данные показатели стали следствием роста уровня профессионализма государственных обвинителей в сочетании с правильной стратегией оценки коллективного сознания присяжных по каждому конкретному делу, верной тактики представления доказательств.

Первоначальной задачей государственного обвинителя является выбор правильной позиции при отборе кандидатов в присяжные заседатели. На этой стадии нельзя недооценивать психологический фактор, учитывая принадлежность кандидатов к определенной возрастной группе, их социальное положение, внешний вид, сферу деятельности, увлечения во взаимосвязи с категорией и особенностями совершенного преступления. При этом следует отдельно отметить кандидатов из числа педагогов и преподавателей, поскольку их отбор представляется нецелесообразным в силу критического отношения последних к событиям и фактам, что обусловлено спецификой их профессии.

Необходимые сведения о личности присяжных государственных обвинителей получают при постановке вопросов при их отборе, что в последующем определяет правильный выбор. Так, если в деле фигурирует

оружие, целесообразно отбирать мужчин, служивших в армии или умеющих с ним обращаться; по коррупционным делам, связанным с получением взятки у предпринимателей, предпочтение соответственно отдается лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью, по делам о преступлениях в отношении детей выбор следует останавливать на кандидатах с детьми.

При этом учитываться могут и другие обстоятельства, так по делу З. фигурировало уничтожение чужого имущества – собаки, в связи с чем государственный обвинитель поставил перед кандидатами вопрос о наличии у них домашних животных в целях выбора из них присяжных, изначально сочувствующих произошедшему и способных оценить тяжесть потери питомца для потерпевшего.

Анализ судебной и прокурорской практики свидетельствует, что качество правосудия в суде с участием присяжных заседателей во многом определяется активным участием государственного обвинителя в судебном заседании, его профессионализмом и мастерством, которые сотрудники отдела проявили прежде всего в способности правильно распорядиться собранными предварительным следствием доказательствами, убедительно и понятно для присяжных заседателей исследовать и оценить их с позиции обвинения.

В целях достижения максимального эффекта воздействия на присяжных заседателей государственные обвинители должны обеспечить наглядность в предъявлении доказательств, формируя у коллегии визуальную картину событий. Причем при предъявлении каждого доказательства необходимо акцентировать внимание коллегии на самых значимых деталях (следы крови, порезы на одежде и т.д.).

При этом целесообразно исследовать не все, а только ключевые доказательства, подтверждающие виновность лица, чтобы не рассеивать внимание присяжных.

При рассмотрении дел с участием присяжных заседателей вопросы о признании доказательств недопустимыми возникают чаще, нежели при рассмотрении дела судьей единолично.

Это потребовало от государственных обвинителей отдела высокого профессионализма, тщательной подготовки и знания материалов уголовного дела, умения быстро принимать юридически правильные решения.

Тактика в работе с доказательствами может выражаться и в нестандартных решениях, когда по собственной инициативе исключаются как недопустимые «сомнительные, слабые» доказательства обвинения,

что бы не дать защите возможность ставить их под сомнение.

Так, по уголовному делу в отношении М., В. по инициативе государственного обвинителя исключено ключевое доказательство – диск с записью, упакованный с нарушением требований закона. Принятое решение позволило не проводить фоноскопическую экспертизу голоса, но в то же время исследовать протокол прослушивания фонограммы, которую прокурор «в лицах» прочитал присяжным.

Профессионализм обвинителя заключается в том числе и в определении правильного порядка предъявления доказательств, в целях формирования у присяжных ощущения самостоятельного раскрытия преступления и «распутывания следов». Доказательства исследуются в очередности, соответствующей хронологии событий и их взаимосвязи.

Например, по уголовному делу в отношении С., обвинявшегося в убийстве, причем в условиях неочевидности, государственный обвинитель с учетом специфики дела и в целях максимального восприятия присяжными обстоятельств произошедшего, следующим образом построил исследование доказательств: допрос свидетелей, обнаруживших труп; протокол осмотра места происшествия (фото представлялись на обозрение); судебно-медицинская экспертиза трупа (пули на обозрение); криминалистическая экспертиза черепа лица (сличение с фото); допрос лиц, последний раз видевших погибшего, и только в завершении – допрос потерпевшего (не был очевидцем).

Как на стадии подготовки к делу, так и в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель должен прогнозировать, анализировать возможные версии защиты и при исследовании доказательств исключить возможность ввести присяжных в заблуждение. Это прогнозирование достигается изучением позиции обвиняемого в протоколах следственных действий, и главное, изучением текста ходатайств защиты, заявленных на следствии.

Специфика рассмотрения дел с участием присяжных заседателей определяет особые требования к речи государственного обвинителя в прениях.

Выступление не должно строиться на сложных, юридических терминах, а наоборот максимально приближаться к простой речи, содержать житейские примеры, афоризмы, цитаты классиков и достигать сознание присяжных.

В этих же целях выступление не должно быть громоздким, а наоборот стремится к сжатой форме, содержать только главное (30–40 минут).

Поскольку особенности психологии людей свидетельствуют о том, что присяжные главным образом запоминают последние слова, нельзя недооценивать роль реплик для эффективного воздействия на коллегия.

Именно по этой причине, исходя из знаний позиции защиты, наиболее веские аргументы, их опровергающие, целесообразно оставлять до стадии реплик.

Следует отметить, что рост уровня профессионализма государственных обвинителей особенно характерно отражается на результатах рассмотрения именно этой категории дел. Важным моментом здесь является профессиональная переподготовка работников отдела, их готовность к деятельности в условиях новых правовых реалий. Так, в ноябре 2007 года и в декабре 2008 года, прокуроры отдела Д.А. Кузнецов и К.Б. Тюгин с отличием прошли курс повышения квалификации в Институте повышения квалификации прокурорских работников в г.Москва,

специализируясь на особенностях поддержания обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Аналогичный курс обучения прошел прокурор отдела К.А. Моисеев.

Сотрудники отдела активно участвуют в обмене опытом по работе в данном направлении с государственными обвинителями из прокуратур других субъектов. В этих целях в прокуратуру области для заимствования опыта приезжали сотрудники отдела государственных обвинителей Республики Мордовии (апрель 2011 года), Пензенской области (февраль 2011 года).

Постоянный характер носит учеба со следователями СУ СК в целях ориентировать последних еще со стадии следствия собирать и закреплять доказательства с учетом особенностей рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей. Начальник отдела М.К. Игнатов за 2010–2011 гг. по просьбе руководства СУ СК РФ по Нижегородской области провел 7 выступлений с лекциями в учебном центре СУ СК. ■