

Ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: современное состояние и перспективы совершенствования уголовного законодательства

Вопросам совершенствования российского уголовного законодательства в последние годы уделяется достаточно большое внимание. Это, прежде всего, связано с постоянными социально-экономическими, социально-политическими преобразованиями в стране. Несомненно, это оправдано, так как состояние отдельных норм, устанавливающих ответственность за различного рода деяния, не всегда позволяет эффективно бороться с преступностью. В качестве основной проблемы выступает научная необоснованность большей части преобразований, несмотря на огромное количество публикаций по различным аспектам совершенствования уголовного законодательства. Не исключением является и статья 165 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

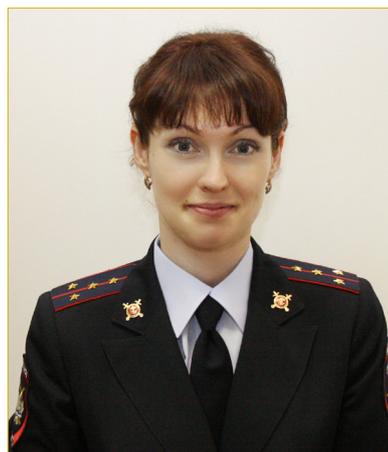
Совершенствование законодательства, устанавливающего ответственность за данное деяние должно, на наш взгляд, развиваться по следующим направлениям:

– активизация и интенсификация научного и законодательного обеспечения создания эффективной системы комплексного противодействия преступлениям против собственности;

– совершенствование норм уголовного, административного законодательства, предусматривающих меры ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Наиболее частые случаи причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, квалифицируемые в следственно-судебной практике по ст. 165 УК РФ можно классифицировать следующим образом:

– причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием вследствие неоплаченной услуги или работы (лечение, оказание юридической помощи). К этой группе можно отнести также те случаи, когда виновный предоставляет о себе недостоверные сведения (к примеру, о наличии у него льготы), позволяющие избежать ему оплаты тех или иных услуг;



Е.Е. Черных

*Начальник кафедры уголовного и уголовно исполнительного права
Нижегородской академии МВД России,
капитан полиции,
кандидат юридических наук*

– причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием вследствие непередачи собственнику или иному владельцу, имущества, которое должно было поступить к нему от третьих лиц минуя виновного, либо непосредственно через него;

– причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием вследствие амортизации (изнашивания) имущества собственника или иного владельца без соразмерной компенсации за его использование;

Несомненно, что совершенствование уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, также будет способствовать улучшению криминогенной обстановки в сфере остальных посягательств на собственность.

Полагаем, что уголовно-правовые меры защиты отношений собственности должны являться одними из главных в политике обеспечения охраны экономической сферы, поскольку без каких-либо изменений в данном направлении в ближайшей перспективе, с учетом нынешней криминогенной ситуации в исследуемой сфере, государство может столкнуться с увеличением числа и усложнением структуры посягательств на собственность.

Учитывая высокую латентность рассматриваемых преступлений, необходимо использовать адекватные и эффективные меры оперативного характера, способствующие их выявлению и раскрытию. Указанные выше меры профилактики должны носить комплексный характер. Только в этом случае они будут эффективны и результативны.

Как уже было сказано ранее, совершенствование законодательства является наиболее эффективным способом предупреждения преступлений. В отношении статьи 165 УК РФ перед законодателем стоит сложная задача по изменению указанной нормы в целях большей эффективности ее применения. Однако корректировке должна подвергнуться не только указанная статья, но и нормы, предусматривающие частные случаи причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Декриминализация части 1 статьи 165 явилась необходимым шагом. Это обуславливается более низкой степенью общественной опасности, нежели иные посягательства на собственность, а также трудностями в отграничении от гражданско-правового деликта. Однако, указанные изменения не решат всех проблем с которыми сталкивается правоприменитель при квалификации деяния, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

В качестве предмета посягательства, предусмотренного статьей 165 УК РФ выступает имущество.

Применительно к статье 165 УК РФ имущество, выступающее в качестве предмета указанного преступления, характеризуется тем, что имеет свою стоимость (цену) и востребовано (имеет потребительную стоимость). Такими признаками обладают не только ценности, имеющие вещный характер, но и неосоздаваемое движимое имущество, не имеющее объемного выражения и не воспринимаемое зрительно (например различные виды энергии). Поэтому, учитывая социальную значимость энергетической сферы и сферы ЖКХ, необходимо рассмотреть вопрос о закреплении в УК РФ нормы об уголовной ответственности за незаконное использование электрической и иных видов энергии, причинившее крупный ущерб.

Как уже отмечалось, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, по сравнению с иными посягательствами на собственность, обладает меньшей степенью общественной опасности. Законодатель связывает освобождение от уголовной ответственности с определенными видами положительного послепреступного поведения, свидетельствующими о деятельном раскаянии лица, впервые совершившего преступление небольшой и средней тяжести. Это явка с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба и иное заглаживание нанесенного преступлением вреда.

В соответствии с частью 2 статьи 75 лицо, совершившее преступление тяжкое или особо тяжкое, при наличии рассмотренных выше условий, указанных в части 1 этой же статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности лишь в случаях, специально предусмотренных кодексом (имеются в виду случаи, предусмотренные Особой частью УК РФ).

Все эти уголовно-правовые нормы носят ярко выраженный предупредительный характер. По сравнению с УК РСФСР, новый Уголовный кодекс содержит гораздо большее количество статей, содержащих специальные виды освобождения от уголовной ответственности. В одних случаях с их помощью предотвращается наступление преступных последствий совершенного преступления, в других они помогают изблечь преступников.

Применительно к статье 165 УК РФ, которая, по нашему мнению, также нуждается в указанном обстоятельстве, главной целью которого является полное заглаживание причиненного вреда, имущественный вред, причиненный в результате совершения престу-

пления, должен быть возмещен, однако это санкционной нормы не предусмотрено. В связи с этим имеется насущная необходимость введения примечания для статьи 165 УК РФ, в соответствии с которым «лицо освобождается от уголовной ответственности, если добровольно возместило ущерб, причиненный в результате преступления». Наличие этого примечания позволит хотя бы в небольшой степени компенсировать причиненные потерпевшим убытки.

Теперь обратимся к санкции рассматриваемой нормы.

В качестве наказаний за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием законодатель предусмотрел:

- штраф;
- принудительные работы;
- ограничение свободы;
- лишение свободы.

Как уже отмечалось ранее, наиболее распространенным видом наказания за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием является штраф, назначаемый ежегодно более 50% осужденных за это преступление. Применительно к указанному деянию штраф как вид наказания максимально полно может выполнить цели, возложенные уголовным законом, а именно исправление лица, совершившего преступление, общую и специальную превенцию.

В части первой, в качестве основного вида наказания, указанная санкция устанавливается до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, во второй части, в качестве дополнительного наказания – до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев.

Указанные размеры не могут возместить причиненный ущерб. Поэтому в целях повышения эффективности рассматриваемой нормы целесообразнее законодательно установить величину штрафа за экономические преступления в размере, равном или кратном объему причиненного деянием вреда.

При причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием субъект является общим.

Однако если имущественный ущерб собственнику причиняется специальным субъектом, то квалификация меняется. Так, при совершении указанных действий должностным лицом, деяние необходимо квалифицировать по нормам главы 30 УК РФ, а если те же действия совершаются лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации с использованием своих полномочий, то по нормам главы 23 УК РФ.

Однако нередко лицо, не являясь должностным и не выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, имеет в силу занимаемой должности дополнительную возможность для совершения преступления. Ими являются лица, использующие свое служебное положение. Использование своего служебного положения при совершении преступления означает, что должностное лицо, либо государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, вопреки интересам службы, используют вытекающие из их служебных полномочий возможности для незаконного завладения чужим имуществом или для незаконного приобретения права на него.

Использование служебного положения усиливает уголовную ответственность за те или иные преступления. Поэтому целесообразно дополнить часть 2 статьи 165 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как совершение указанных действий лицом с использованием служебного положения.

При этом, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть постоянным спутником преступлений, совершаемых специальными субъектами. В связи с этим целесообразно ввести этот вид наказания в санкцию статьи 165 УК РФ. Кроме того, в частных случаях рассматриваемого преступления, запрещенных самостоятельными нормами, этот вид наказания не должен иметь альтернативы.

Указанные меры, несомненно, повысили бы эффективность применения рассматриваемой нормы. ■