

### Система юридической регуляции отношений как основа профилактики антиобщественного поведения субъектов в жилищно-правовой сфере

**С** Л. Франк, говорил о том, что жизнь общества не может быть сведена только, к жизни психической. По С.Л. Франку «Социальное явление, в том числе и право, не только охватывает всегда сразу многих, но и не ограничено длительностью жизни отдельного человека. Государство, закон, семья, быт и т.п. По общему правилу, длительнее отдельной человеческой жизни, и единое общественное явление может охватить несколько поколений» [1].

Свобода, обязанности, права, ответственность – логика формирования любых отношений, в том числе и правоотношений, которые могут и должны развиваться в правовом государстве, а также достойны и подлинной природы человека в гражданском обществе. «Право не есть физическое или механическое явление, в частности, оно не есть действие или ряд действий для отражения нападений, но оно есть совокупность велений, правил, предписывающих такие действия (определение по содержанию норм права)» – читаем мы у профессора Л.И. Петражицкого [2].

Сегодня остается распространенным взгляд, связывающий возникновение права с государством, причем в России он принят особенно широко, так как в советский период был официальной позицией, и продолжает массово воспроизводиться. В действительности же мы видим, что с историческим развитием юридической регуляции автономизировались начала нормотворчества, суда и принуждения через выделения специализированных инстанций, охватываемых сегодня понятием государства. Таким образом, государство – одна из важных форм поздней институционализации юридической регуляции, но не ее источник или условие [3].

Задача государственных органов, действующих от имени и в интересах государства, общества и отдельно взятого гражданина создать такие условия, которые необходимы для осуществления своих прав всеми субъектами правоотношений, в том числе и в жилищно-правовой сфере. Прокуратура по своей сути является одним из главных координаторов среди всех государственных структур, способных тем или иным образом их сопоставить с конкретной правовой ситуацией того или иного человека.



**Л.С. Золотарёва**

*Помощник Арзамасского городского прокурора  
прокуратуры Нижегородской области,  
юрист первого класса,  
кандидат юридических наук*

Следуя выводу о том, что реализация требований, заключенных в норме права возможна в форме использования нормы права или же в форме соблюдения (первое не исключает второго), необходимо отметить, что процесс соблюдения права внешне выраженный в добровольности, все же характеризуется тем, что субъект отношения, регулируемого правовой нормой, согласуется в своих действиях при этом с теми установками, которые ему присущи – боязнь санкции за нарушение требований законодателя, заключенных в правовом предписании, соответствие требований нормы и требований самого субъекта в регулируемом отношении, желание положительного отношения к нему в случае нарушения требований нормы.

Реализация метода запрещения (воздержания от совершения действий запрещенных юридически) возможна через правомерное поведение (соблюдение всеми гражданами требований, заключенных в правовом предписании), а также через процессы привлечения правонарушителей к юридической ответственности.

Общие границы осуществления права установлены законодательством и соответствующей закону конкретной моделью поведения управомоченного (обязанного) лица. Эти общие границы в той или иной отрасли права могут лишь уточняться. К примеру, в Конституции РФ закреплено положение о том, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (п. 3 ст. 55 Конституции РФ).

Злоупотребление правом означает выход за его пределы. Это и происходит при реализации модели поведения в фактическом поведении субъектов правоотношений. Действия субъекта–нарушителя никак не могут происходить в границах дозволенного типа поведения. Злоупотребление, в принципе, всегда имеет место за пределами дозволенного, следовательно, есть правонарушение (деликт, проступок, преступление) [4].

Социально–психологический аспект правореализационного процесса предстает в виде наличия определенного рода ответственности гражданина, его настроенности на различного рода установки действия права, при которых такая ответственность в правореализационном процессе ложится как на гражданина (субъекта правового отношения), так и на лицо, дол-

женствующее осуществлять правореализационные процессы.

В случае отказа в механизме действия реализации права (его реального жизненного воплощения), объясняемого несоответствием действительного должному, присущего поведению ряда должностных лиц, субъекты права (отдельный гражданин) отказываются следовать букве закона и осуществляют восстановление нарушенных прав собственными силами, что соответственно приводит, как мы указывали выше, как к нарушению требований закона, так и наносит ущерб всему комплексу характеристик правового режима института государства.

В соответствии с семейным законодательством в Российской Федерации родители наделены равными правами и несут равные обязанности в отношении своих детей (ст. 61 Семейного кодекса РФ). В наше время нередки ситуации, когда родители, особенно в случае расторжения брака пренебрегают данной нормой закона и самостоятельно определяют судьбу ребенка, лишая при этом возможности другого родителя осуществлять свои права и обязанности. Действующее законодательство устанавливает судебный порядок разрешения любых споров, в том числе, вытекающих из семейных отношений в случае, если невозможно разрешить возникшую правовую ситуацию иным способом. Казалось бы, родители до решения суда по вопросу об определении места жительства ребенка должны совместно осуществлять свои функции, однако на практике один из родителей забирает ребенка к себе или увозит его, при этом второй родитель не ставится им в известность относительно данных действий. Родитель, чьи права нарушены, пытается восстановить их, в том числе путем обращения к должностным лицам, однако без решения суда, действия должностных лиц, в том числе правоохранительных органов, органов опеки и попечительства ограничены законом. Государством с недавних пор в целях профилактики антиобщественного поведения граждан и в целях предотвращения массового распространения подобного негативного явления предусмотрена административная ответственность для родителей нарушителей по ст. 5.35 КоАП РФ в виде штрафа.

К числу основных элементов механизма конкретной правореализации ученые иногда относят: 1. субъектов права (граждан); 2. субъектов правоприменения (должностных лиц, государственных, общественных и корпоративных организаций); государственные и иные органы, разъясняющие (тол-

кующие) законодательство и юридическую практику; 3. ученых–юристов, принимающих активное участие в разработке проектов нормативно–правовых актов, а также осуществляющих анализ и комментирование основных закономерностей правотворчества и правореализации, и где под механизмом конкретной правореализации понимается «единство взаимосвязанных элементов, призванных обеспечить надлежащую реализацию юридической нормы, установление правового отношения в целях полного, надлежащего, удобного осуществления субъективного права, исполнения соответствующих обязанностей [5].

Основным акцентом и направлением деятельности государственно–властных структур в сфере профилактики антиобщественного поведения субъектов в

жилищно–правовой сфере являются меры, направленные на повышение уровня обращаемости граждан за соответствующей помощью в случае нарушения их прав. С этой целью необходимо устранить наиболее распространенную причину низкой активности граждан и исключить ситуации, когда правомочному лицу для реализации его субъективных прав, зачастую не в полной мере и неквалифицированно преподносится все то, что закрепляет за ним правовая норма, закрепляет закон. Обеспечение иного уровня предполагаемого и предлагаемого материала позволило бы улучшить положение дел с реализацией требований норм права в жизнь, в конкретные жизненные ситуации без чего функционирование правового предписания немислимо. ■

#### *Литература:*

1. Франк С.Л. Духовные основы общества// Русское зарубежье: из истории социальной и правовой мысли. Л., 1991 С. 319.
2. Петражицкий Л.И. Теория права и государства. СПб.: СПбГУ, 2000. С. 251.
3. Шалютин Б.С. «Система юридической регуляции: становление и сущность // Философия ценностей: религия, право, мораль в современной России. Материалы IV Международной научной конференции (Курган, 10–11 апреля 2008 г.). С. 93.
4. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. М., 2004. С. 34.
5. Гревцов Ю. И. Использование права субъектами юридических отношений: проблемы теории и практики. Автореферат дисс. ... докт. юрид. наук. Л., 1989. С. 33.