

Уголовно–правовая защита интеллектуальной собственности

Эффективность уголовно–правовой защиты прав и свобод, законных интересов личности зависит не только от уровня и качества законодательных актов, но и от конструирования соответствующих норм в законе. Некорректная конструкция норм весьма отрицательно сказывается на практике ее применения.

Под охраной действующего уголовного закона находятся практически все объекты интеллектуальной собственности, а именно: а) авторское и смежное право (ст. 146 УК РФ); б) изобретательское и патентное право (ст. 147 УК РФ); в) товарные знаки и знаки обслуживания, наименование места происхождения товара (ст. 180 УК РФ).

Особо следует выделить, что ряд норм, например ст.ст. 146 и 147 УК РФ имеют частный характер защиты и применяются лишь тогда, когда нарушение прав сопряжено с причинением обладателям этих прав крупного ущерба.

Крайне редки случаи привлечения к уголовной ответственности за незаконное использование товарного знака.

Юридическая природа преступлений в сфере интеллектуальной собственности существенно отличается от юридической природы хищений чужого имущества. Хищения состоят в нарушении экономических отношений собственности, а преступления в сфере интеллектуальной собственности в нарушении конституционных прав и свобод человека и гражданина. Предметом любой формы хищения могут быть только товарно–материальные ценности в любом состоянии и виде, обладающие определенным стоимостным эквивалентом. Предметом нарушения авторских прав выступают объекты авторских или смежных прав, то есть не какая–то вещь материального мира, а абстрактная категория права на имя, произведение, изобретение.

Преступный результат при хищении состоит в причинении собственнику только реального материального ущерба, размер которого определяется стоимостью изъятого преступником имущества. При оценке размера ущерба, в случаях нарушения прав



М.А. Нуров

*Помощник Семеновского городского прокурора
Нижегородской области,
юрист второго класса*

интеллектуальной собственности учитываются понесенные автором прямые убытки, а также упущенная выгода, рассчитываемая в пределах финансовой выгоды, которая была бы получена при реализации произведения интеллектуальной собственности, если бы его право не было нарушено. Помимо этого учитываются и моральные издержки автора (правообладателя), его материальное положение.

Если исходить из смысла ряда диспозиций, в частности ст.146 УК РФ, при нарушении авторских прав должен быть причинен крупный ущерб, а такового вреда не наступает, поскольку продукция еще не реализована, хотя умысел на реализацию имеется и он выражен в конкретных действиях (производство, хранение). Как представляется, в таких случаях в действиях виновного налицо факт приготовления к совершению преступления, предусмотренного ст.146 УК РФ. Лицо, готовясь к преступлению, понимает опасность своих действий и желает их совершить, но осознает, что приготовление, выразившееся в производстве и складировании контрафактной продукции, не причиняет вред охраняемому ст.146 УК РФ объекту, поскольку оно не осуществило реализацию этой продукции, а значит, не приступило к выполнению объективной стороны анализируемого состава преступления, по обстоятельствам, не зависящим от его воли (сотрудники правоохранительных органов в ходе операции выявили контрафактную продукцию и наложили на нее арест).

В том случае, если виновный реализовал часть незаконно изготовленной продукции, его действия должны квалифицироваться по той или иной статье УК РФ в зависимости от наступившего преступного результата. Если действия виновного не принесли крупного ущерба как покушение на преступление, предусмотренное ст.146 УК РФ (виновный выполнил часть объективной стороны состава данного преступления и продолжает ее выполнять, но преступный результат не наступает по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного), либо как оконченное преступление, предусмотренное ст.146 УК РФ, когда наличествуют все признаки объективной стороны данного состава преступления.

Произведенный и готовый к реализации контрафактный товар, если бы не вмешался субъективный фактор, мог причинить огромные убытки автору, которые несоизмеримы с тем наказанием, которое предусмотрено санкцией ст.146 УК РФ и будет применено в отношении виновного по факту совершенных действий (приготовление или покушение на преступление).

«Ущербность» статей 146, 147 УК РФ видится в конструкции составов преступлений, предусмотренных этими нормами.

Правоохранительным органам при применении той или иной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за нарушения прав интеллектуальной собственности, весьма проблематично доказать и определить крупный ущерб, причиненный автору или правообладателю. Естественно, такое положение вещей приводит к бездейственности норм уголовного законодательства и безнаказанности виновных. Целесообразнее применять в качестве доказательственной базы совершения преступления наличие цели извлечения дохода в крупном размере.

Кроме того, Федеральным законом от 07.12.2011 года № 429-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в ст. 146 УК РФ, согласно которым деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей (ранее пятьдесят тысяч рублей), а в особо крупном размере – один миллион рублей (ранее двести пятьдесят тысяч рублей).

Так, за 2010 истекший период 2013 г.г. на территории Семеновского городского округа был выявлен всего 1 факт сбыта контрафактной продукции. В результате проведенной контрольной закупки было изъято 100 DVD дисков с контрафактной продукцией. Проведенной проверкой установлено, что ущерб от распространения контрафактных видеоносителей формата DVD путем розничных продаж компаниям составляет в среднем от 200 до 300 рублей за один экземпляр произведения. В результате преступных действий лица 5 организациям (правообладателям) был причинен материальный ущерб в размере более 160000 рублей. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 146 УК РФ незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере. При рассмотрении уголовного дела в суде, подсудимым был возмещен причиненный ущерб в полном объеме, в связи с чем по ходатайству подсудимого уголовное дело было прекращено за примирением сторон.

Изменение норм уголовного законодательства в части увеличения сумм вреда причиненного правообладателю, сводит к минимуму возможность доказывания такого признака состава преступления как совершение «в крупном размере» поскольку, как правило, у «небольших» сбытчиков контрафактной продукции при проведении процессуальных мероприятий в том числе изъятия, оказывается («при себе», на «точке сбыта») небольшое количество контрафактной продукции, в результате чего в последующем, при установлении размера причиненного ущерба (вреда), выясняется, что сумма причиненного ущерба (вреда) недостаточна для квалификации действий по ст. ч. 2 ст. 146 УК РФ.

Таки образом, для возбуждения уголовного дела по ч. 2 ст. 146 УК РФ, необходимо изъять около 400 экземпляров произведений формата DVD .

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.04.2007 N 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а так же о незаконном использовании товарного знака» – применительно к части 1 статьи 146 УК РФ ущерб, который может быть признан судом крупным, в законе не указан, суды при его установлении должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации). При этом следует учитывать положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

По части 2 статьи 146 УК РФ уголовная ответственность наступает лишь в случае незаконного использования лицом объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта в крупном размере, а по пункту «в» части 3 этой статьи в особо крупном размере.

Напомню, что в соответствии с примечанием к статье 146 УК РФ указанные деяния признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и

смежных прав превышают пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – двести пятьдесят тысяч рублей.

Устанавливая признаки крупного или особо крупного размера деяний, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 146 УК РФ, следует исходить из розничной стоимости оригинальных (лицензионных) экземпляров произведений или фонограмм на момент совершения преступления, исходя при этом из их количества, включая копии произведений или фонограмм, принадлежащих различным правообладателям.

При необходимости стоимость контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, а также стоимость прав на использование объектов интеллектуальной собственности может быть установлена путем проведения экспертизы (например, в случаях, когда их стоимость еще не определена правообладателем).

Конструирование нормы по принципу формального состава позволит повысить эффективность применения норм. Кроме того, подобный подход более точно отражает характер и степень общественной опасности деяния.

В таком случае, для выявления правонарушений в области интеллектуальной деятельности от работников полиции требуется не только знание нормы, ее четкое толкование, но и кропотливая работа, тщательная оперативная разработка, владение современным техническим оснащением, высокий профессионализм, знание в совершенстве гражданского законодательства, законодательных и подзаконных правовых актов, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности. В этих целях необходимо осуществлять подготовку и обучение сотрудников правоохранительных органов в области специальных знаний по определению объектов правонарушения, разъяснения основных положений законодательных актов, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности. Необходимо разработать комплекс мероприятий, направленных на предупреждение преступлений в сфере интеллектуальной собственности, в который, наряду с уголовно-правовыми мерами, следует включить меры общественного и иного контроля.

Представляется целесообразным создание специализированных подразделений по борьбе с преступлениями в сфере интеллектуальной деятельности. В состав подразделения должны входить специалисты соответствующих отраслей права и направлений деятельности.

Отмеченные выше сложные вопросы, неоднозначно решаемые в теоретических разработках, следственной и судебной практике, в первую очередь могут быть разрешены посредством дальнейшего изучения и обобщения правоприменительной практики в этой области и принятия Верховным Судом РФ руководящих разъяснений по анализируемым статьям.

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть, что результаты анализа существующей правоприменительной практики приводят к неутешительному выводу: принимаемые меры борьбы с преступлениями в

сфере интеллектуальной собственности не отвечают реалиям сегодняшнего дня. Противоправные посягательства на объекты интеллектуальной собственности не только нарушают права и интересы граждан, но и причиняют огромный материальный и моральный ущерб, а также ущерб экономическим интересам и престижу России на международной арене. Подрывается авторитет государства, его властных и исполнительных структур, связанных с осуществлением деятельности в сфере интеллектуальной собственности. Все это требует незамедлительных и адекватных мер противодействия негативным проявлениям. ■