

### Старые и новые проблемы высшего юридического образования

Деятельность по формированию необходимого уровня профессионального сознания страны юристов, подготовке профессионалов для эффективной работы в специфической правовой сфере общественной жизни имеет принципиальное значение для развития правовой системы общества и совершенствования каждого из ее структурных компонентов. От этого напрямую зависит эффективность процессов развития России как демократического, правового, социального государства, реформирование ее экономики и социальной структуры, укрепление позиций в мировом сообществе.

Как элемент правовой культуры общества профессиональное юридическое сознание формируется в процессе исторического развития общества, взаимодействия материальных и духовных компонентов правовой культуры, функционирования юридической науки и юридического образования. Особую роль в формировании профессионального юридического сознания играет существующая в стране система профессионального образования, особенно на ступени высшей школы. Не случайно в рамках модернизации системы государственного управления российским обществом в качестве одного из приоритетных направлений было выделена необходимость развития и совершенствования юридического образования.

В постсоветский период ситуация сложилась так, что система высшего профессионального юридического образования не смогла достаточно эффективно обеспечивать уровень формирования профессионального правосознания, необходимый для решения стоящих перед страной новых задач. Высшее профессиональное юридическое образование оказалось в зыбком кризисе, главной проблемой которого стало значительное снижение качества подготовки специалистов, которое неизбежно стало отражаться на уровне и результативности профессиональной юридической деятельности.

Закономерно, что 26 мая 2009 года Президентом Российской Федерации был подписан Указ N 599 «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации» [1]. Его глав-



**А.В. Петров**

*Заведующий кафедрой  
конституционного и муниципального права  
юридического факультета  
ННГУ им. Н.И. Лобачевского*



**М.К. Горбатова**

*Заместитель начальника правового управления  
ННГУ им. Н.И. Лобачевского, доцент,  
кандидат юридических наук*

ные цели — прекращение выпуска некавалифицированных и низко профессиональных кадров для судебной системы, органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления, повышение правовой культуры всего населения в стране, противодействие коррупции.

За прошедшее с момента издания Указа Президента РФ время в системе высшего юридического образования благодаря усилиям государственных структур и юридического сообщества произошли определенные позитивные изменения. В частности заметно уменьшилось число филиалов различных вузов, осуществлявших подготовку юристов, постепенно прекращается подготовка юристов в непрофильных вузах. Эта политика, полагаем, должна быть активно продолжена. Вместе с тем очевидна незавершенность процесса реформирования высшего юридического образования, сохранение некоторых старых и появление новых проблем, препятствующих его продуктивному развитию. Отметим некоторые из них, предложив представляющиеся целесообразными пути решения [2].

1. Продолжают сохраняться неблагоприятные для общего состояния подготовки специалистов в сфере юриспруденции пропорции, когда большая часть юристов с высшим образованием выпускается по заочной форме обучения, причем такое образование на уровне бакалавриата можно получить по сокращенной (ускоренной) программе обучения, в том числе с преимущественным использованием дистанционных методов.

Полагаем, что есть специальности (направления подготовки), к которым относится и юриспруденция, где заочные формы обучения способны обеспечить получение качественного высшего образования только при условии, что студенты непосредственно связаны с соответствующей практической деятельностью. Поэтому к приему на юридические специальности (направления подготовки) по заочной форме целесообразно допускать лишь лиц, уже работающих в юрисдикционных и правоохранительных органах или органах государственного и муниципального управления, внося соответствующие изменения в федеральные государственные образовательные стандарты. Это даст возможность подтянуть уровень образования, получаемого по заочной форме, к уровню очной формы обучения базовой, основной для сложного и объемного юридического образования.

2. С введением бакалавриата и магистратуры как уровней подготовки юристов с высшим образованием, обнаружилась интересная деталь, когда образование по юриспруденции более высокого уровня магистратуры

можно получить и не имея профильного юридического образования на уровне бакалавриата. Однако базовые материальные отрасли права (конституционное право, гражданское право, административное и уголовное право), основные производные отрасли права (трудовое право, семейное право, финансовое право, налоговое право и другие), процессуальные отрасли права (гражданский процесс, административный процесс, уголовный процесс), международное право осваиваются студентами именно на уровне бакалавриата. Магистратура не предполагает возвращения к изучению дисциплин предшествующего уровня, а ориентирует на анализ проблемных вопросов, научных методик познания правовой системы общества и т.п.

Полагаем, что легализованная возможность получения диплома о высшем юридическом образовании лицами, не освоившими материал базовых курсов юриспруденции, не может расцениваться иначе, как аномалия для профессионального юридического сознания, которая должна быть незамедлительно устранена. Необходимо внести соответствующие коррективы в федеральный государственный образовательный стандарт по юриспруденции (уровень магистратуры), где предусмотрено, что получение степени магистра юриспруденции возможно только лицами, имеющими базовое образование бакалавра или специалиста юриспруденции.

3. Периодическая корректировка федеральных государственных образовательных стандартов является позитивным моментом, отражающим динамику изменения образовательных потребностей общества. Но лишь при условии, что эта корректировка повышает качество самих стандартов и реализуемых на их основе образовательных программ. Не касаясь всего спектра федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, отметим, что в сфере юриспруденции по мере принятия стандартов нового поколения заметна тенденция к их все большей расплывчатости. Возьмем в качестве примера последний федеральный государственный образовательный стандарт по юриспруденции (уровень бакалавриата), который вступил в силу с первого сентября 2017 года. В нем в качестве общеобязательных прописано около двух десятков дисциплин, причем без указания их доли в общем объеме базовой части в зачетных единицах или часах. Получается, что в одном вузе на освоение гражданского права (как и любых других дисциплин базовой части) можно выделить, скажем девять зачетных единиц, а в другом только три. Все это будет соответствовать федеральному государственному образовательному стандарту. В стандарте отсутствует указание на возможные

профили бакалавриата, для которых предназначена его вариативная часть, и хотя бы ориентировочный перечень необходимых для их освоения дисциплин. В чем же тогда заключается здесь стандартизация? Ведь даже на продуктовых баночках указывают составляющие продукт ингредиенты и их необходимый для признания продукта качественным процент.

Полагаем, что юридическое образование для обеспечения во всей стране единой законности должно быть на профессиональном уровне единым по своему основному содержанию. Это требует соответ-

ствующей юридической четкости и определенности в федеральных государственных образовательных стандартах по юриспруденции, допуская вариативные модификации только в разумных пределах. Полагаем, что структурам, ответственным за подготовку и принятие стандартов по юриспруденции, необходимо пересмотреть в этой части подходы к их созданию, исходя из понимания того, для какого рода профессионального мышления и соответствующей профессиональной деятельности эти стандарты устанавливаются. ■

#### *Список литературы:*

1. Указ Президента Российской Федерации от 26 мая 2009 г. N 599 «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации» // Российская газета. 2009. 29 мая (N 97).

2. Авторы настоящей статьи неоднократно обращались к анализу тенденций развития высшего юридического образования в России. См.: Петров А.В., Горбатова М.К. Новый порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования. Законность и правопорядок: Сборник научно-практических статей. Выпуск 3–4 (13). Н. Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского. 2015. С. 102–107; Петров А.В., Горбатова М.К. Новые подходы к порядку возникновения и прекращения образовательных отношений // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. N 6. Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. С. 282–286; Петров, А.В. Некоторые особенности подготовки студентов-юристов в национальном исследовательском университете // Проблемы качества юридического образования в современной России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 19–20 ноября 2009 г.) Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2010. С. 28–38; Петров А.В. Роль классического университета в подготовке кадров для правоприменительных органов // Известия Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины. N 1 (58). Гомель: Изд-во Гомельского госуниверситета им. Ф. Скорины, 2010. С. 100–104; Петров А.В., Горбатова М.К. Подготовка юридических кадров: ее воспитательная и антикоррупционная составляющие // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. N 6. Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2009. С. 263–269; Петров, А.В. Горбатова М. К. Проблемы многоуровневой подготовки юристов // Качество образования. Проблемы и перспективы: сб. ст. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. С. 24–29; Петров, А.В., Горбатова, М.К. Основные тенденции развития высшего юридического образования в современной России: монография / А.В. Петров, М.К. Горбатова. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2007.