

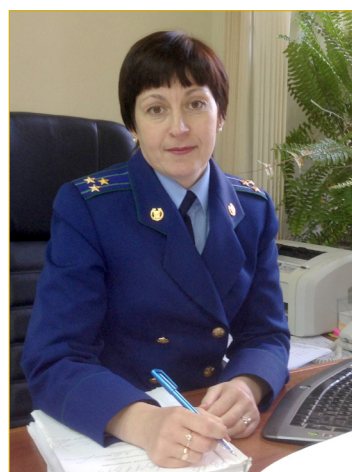
Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств

В правоприменительной практике не редки случаи, когда сторона защиты, не оспаривая предъявленное обвинение в стадии досудебного производства по делу, занимают активную позицию в суде, не соглашаясь как с объемом похищенного, его стоимостью, так и принадлежностью имущества конкретному лицу, признанному потерпевшим. Эти недостатки следствия приводят к исключению из обвинения квалифицирующих признаков «с причинением значительного ущерба гражданину», а иногда к оправданию лиц, привлеченных к уголовной ответственности или прекращению дел по реабилитирующим основаниям.

Так, в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения Сормовским районным судом г. Н. Новгорода прекращено уголовное дело в отношении А.В.В., которому было предъявлено обвинение по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ. Органами предварительного следствия он обвинялся в тайном хищении сотового телефона с находившимися на балансе денежными средствами на общую сумму 2520 руб.

А. вину признавал полностью и ходатайствовал о рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ. Однако в дальнейшем от особого порядка рассмотрения дела отказался, заявил ходатайство о проведении товароведческой экспертизы, которое судом было удовлетворено. По заключению экспертизы стоимость похищенного имущества составила 596 руб., что исключает наличие в действиях А. состава уголовно наказуемого деяния.

Приговором Семеновского районного суда Нижегородской области, оставленным без изменения апелляционным определением Нижегородского областного суда, ранее судимые П.С.Н. и П.М.А. оправданы по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления. За ними признано право на реабилитацию согласно ст. 134 УПК РФ.



Г.А. Карусевич

Заместитель начальника уголовно-судебного управления прокуратуры Нижегородской области, старший советник юстиции

Органами предварительного следствия П.С.Н. и П.М.А. обвинялись в том, что они, действуя по предварительному сговору, с целью тайного хищения чужого имущества, погрузили принадлежащий З.Д.С. кузов автомашины ВАЗ–2105, находящийся около д. 49 по ул. Павлова г. Семенов Нижегородской области на автомашину ЗИЛ, перевезли в пункт приема металла, где его реализовали, причинив потерпевшему значительный ущерб в сумме 8000 рублей.

В ходе предварительного расследования П.С.Н. и П.М.А. вину признали в полном объеме и также ходатайствовали об особом порядке судебного разбирательства, от которого в дальнейшем отказались.

В судебных заседаниях подсудимые неоднократно меняли свои показания и в итоге заявили, что кузов от автомашины считали бесхозным, так как он длительное время лежал вблизи мусорных контейнеров, хозяином кузова не было предпринято каких-либо мер по охране своего имущества. Считали, что кузов выброшен хозяином. Давая признательные показания на предварительном следствии о квалификации не думали.

По мнению суда, стороной обвинения не было представлено достаточных доказательств, достоверно свидетельствующих, что умысел П.С.Н. и П.М.А. был направлен на хищение чужого имущества, то есть на умышленное незаконное изъятие чужого имущества.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по жалобе потерпевшего и представлению государственного обвинителя, признал выводы суда первой инстанции обоснованными, указав, что в соответствии со ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности П.С.Н. и П.М.А. судом верно истолкованы в пользу обвиняемых.

Учитывая вышеизложенное, органам следствия необходимо в независимости от показаний обвиняемых проверять версию о том, что похищенное имущество брошенным или бесхозным не является.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что дача обвиняемыми в ходе предварительного расследования признательных показаний и их согласие на особый порядок принятия судебного решения необоснованно расценивается дознавателями и следователями как возможность ограничиться этими показаниями и не предпринимать мер к получению дополнительных доказательств, подтверждающих обстоятельства, указанные в ст.73 УПК РФ, поскольку признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. ■