

Роль прокуратуры в защите конституционных прав граждан на досудебной стадии уголовного судопроизводства

Конституция Российской Федерации 1993 г. впервые в истории России провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2), они неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (ст. 17).

Таким образом, законодательно закреплено, что права и свободы человека и гражданина, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, гарантированы государством.

В свете этих положений Конституции РФ, Федерального Закона «О прокуратуре РФ», УПК РФ и др. законодательных актов среди других важнейших функций прокуратуры назван надзор за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина на досудебной стадии уголовного судопроизводства, поскольку уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Обобщение данных статистики показало, что в 2011 году на территории Нижегородской области наблюдалось снижение количества нарушений конституционных прав граждан при производстве следствия и дознания по уголовным делам.

Этому способствовали организационные и практические меры, которые принимались прокуратурой Нижегородской области совместно с другими правоохранительными органами на протяжении 2010–2011 гг., направленные на повышение качества прокурорского надзора и улучшение ведомственного контроля за расследованием преступлений (были проведены коллегия, межведомственное совещание и т.п.)

Вместе с тем, принятые меры оказались недостаточными, поскольку в ходе расследования уголовных дел следователями и дознавателями допускались нарушения конституционных прав участников уголовного судопроизводства, которые повлекли за собой признание доказательств недопустимыми, реабилитацию подозреваемых и обвиняемых, а также возвращение



Р.А. Шахнавазов

Первый заместитель прокурора Нижегородской области, государственный советник юстиции третьего класса, кандидат юридических наук, почетный работник прокуратуры

уголовных дел судом для производства дополнительного расследования.

Несомненно, одним из наиболее важных показателей деятельности органов следствия и дознания является отсутствие фактов реабилитации граждан на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Согласно данным ведомственной статистики в 2011 году количество реабилитированных лиц снизилось по сравнению с 2010 годом с 377 до 272 или на 27,9%. Из них в отношении 207 лиц решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям приняты следователями и дознавателями правоохранительных органов, а 65 реабилитировано судами области, причем количество оправдательных приговоров снизилось на 146,2 %.

При этом более чем в 2 раза за 2011 год сократилось число реабилитированных лиц, в отношении которых на досудебной стадии избиралась мера пресечения или предъявлялось обвинение (со 136 до 48), из них 3 лица содержались под стражей (2010 год – 15).

Позитивная тенденция сохраняется и в текущем году. За 3 месяца 2012 года количество реабилитированных лиц снизилось до 30, что на 45,5 % ниже, чем за аналогичный период прошлого года.

Как нам представляется, основными причинами реабилитации лиц на досудебной стадии уголовного

судопроизводства являются серьезные просчеты и недостатки, допускаемые при производстве предварительного расследования, такие как нарушение требований уголовно – процессуального законодательства, неполнота и ненадлежащее проведение следственных действий, отсутствие достаточных доказательств виновности в инкриминируемых преступлениях, а также неправильная оценка органом расследования фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение по делу и т.д.

Наиболее распространенной причиной нарушений прав граждан в ходе досудебного производства является несоблюдение следователями и дознавателями требований ст. 6.1 УПК РФ, согласно которой уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

За 5 месяцев 2012 года следователями СУ СК РФ в срок свыше, установленного УПК РФ окончено 220 уголовных дел, что несколько больше, чем в аналогичном периоде прошлого года (195), эта тенденция наблюдается и в деятельности органов следствия и дознания УФСКН.

На 6,4 % уменьшилось количество уголовных дел, расследованных свыше установленного УПК РФ срока органами дознания МВД (с 1000 до 936), а у следственных органов ведомства этот показатель снизился на 17,4 % (с 997 до 824).

Само по себе несоблюдение срока, установленного УПК РФ, по смыслу закона не всегда является свидетельством нарушения принципа разумности срока уголовного судопроизводства. Однако следует признать, что факты необоснованной волокиты, допускаемые при расследовании уголовных дел, зачастую обусловлены фактическим ухудшением качества следствия, в результате чего принимаются незаконные и необоснованные решения.

Изучением материалов уголовного дела по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поступившего для утверждения обвинительного заключения, установлено, что сроки следствия по делу и содержания под стражей обвиняемого составили более 11 месяцев.

При этом значительная часть следственных действий по делу выполнена следователем за первые 2 месяца расследования, после чего мер, направленных на своевременное завершение предварительного следствия, им не принималось, что привело к волоките и необоснованному продлению сроков следствия.

О низком качестве проводимого предварительного расследования в отсутствие надлежащего ведомственного контроля свидетельствует тот факт, что число отмененных горрайпрокурорами незаконных

постановлений о прекращении и приостановлении уголовного дела увеличивается из года в год.

При этом в ряде случаев мотивом принятия следователями и дознавателями таких решений явилось не требование закона, а желание скрыть собственные недостатки, допущенные в ходе расследования.

В некоторых районах области горрайпрокурорами выявлены факты необоснованного приостановления уголовных дел по п.п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (при наличии подозреваемых и обвиняемых) с целью укрытия волокиты, допущенной при их расследовании.

Так, по уголовному делу, возбужденному по факту хищения Г. и Х. имущества, принадлежащего муниципальному образованию «город Лысково», несмотря на то, что лица, совершившие преступление, задержаны на месте с личными и их личности были установлены, следователем трижды выносились постановления о приостановлении предварительного расследования на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, которые в тот же день отменялись руководителем СО.

Продолжают иметь место факты укрытия органами предварительного расследования преступлений, и зачастую только вмешательство прокуроров позволяет защитить права потерпевших от преступлений и добиться наказания виновного.

Балахнинской городской прокуратурой в ходе изучения приостановленного производством уголовного дела, возбужденного 30.06.2011 по ч. 1 ст. 166 УК РФ по факту угона автомашины А., выявлено преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, которое было укрыто от учета, несмотря на то, что согласно показаниям потерпевшего из его автомашины были похищены автомагнитола марки «Кенвуд» стоимостью 1500 рублей и акустические колонки стоимостью 3000 рублей. По данному факту по требованию прокуратуры дознавателем ОВД по Балахнинскому району возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Одним из наиболее распространенных способов укрытия преступлений является необоснованное вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так, 09.03.2011 в УВД г. Саров поступило сообщение о доставлении в приемное отделение клинической больницы № 50 несовершеннолетнего З. с колотомрезаным ранением живота, по результатам проверки которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

После отмены постановлением прокурора незаконного решения, по результатам дополнительной проверки возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

В ходе следствия было установлено лицо, причинившее телесные повреждения З. – С., который впоследствии был осужден за это преступление по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Как нам представляется, еще многое необходимо сделать, чтобы прокурорский надзор за расследованием уголовных дел и ведомственный контроль руководителей следственных органов и органов дознания стали гарантией принятия следователями и дознавателями законных и обоснованных процессуальных решений без нарушения предусмотренных гл. 2 Конституции Российской Федерации прав граждан. ■