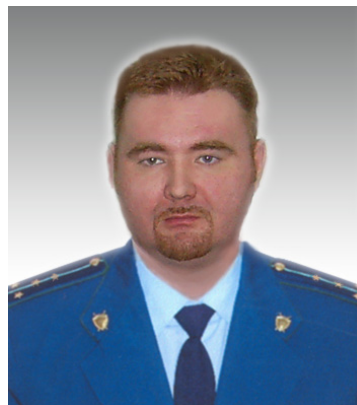


## Актуальные вопросы формирования общественного мнения средствами массовой информации при освещении событий, связанных с расследованием и рассмотрением уголовных дел в суде

**В** современной России вопрос правовой грамотности при освещении средствами массовой информации (в дальнейшем – СМИ) уголовных дел является актуальным с позиции не только освещения событий послуживших основанием для возбуждения и расследования уголовных дел, но и с позиции формирования СМИ общественного мнения по тем или иным вопросам, относящимся к оценке события преступления, личности преступника, а порой даже вопросам квалификации его действий. С одной стороны, сведения, полученные гражданами из различных источников, расширяют представления о конкретном происшествии, помогают обеспечить им личную и общественную безопасность, вырабатывать механизмы противодействия преступлениям. С другой стороны, часто, рассказывая о подробностях того или иного преступления во всех красках, а нередко выставляя преступников некими робин-гудами, СМИ могут выступать в качестве подстрекателя к совершению преступлений.

Нередко, освещая происшествия, СМИ заведомо формируют общественное мнение относительно событий преступления, заведомо, до проведения предварительного следствия и вынесения судом приговора, объявляя людей преступниками, а нередко увеличивая тяжесть содеянного в глазах общества. Например, приходилось неоднократно слышать, как предполагаемых виновников ДТП некоторые телекомментаторы прямо называют словом «убийца», давая репортаж с места происшествия еще до возбуждения уголовного дела. Подобные случаи являются не просто проявлением правовой безграмотности отдельных журналистов, или их чрезмерной эмоциональности при даче оценки событиям. На мой взгляд, это является фактическим попранием Конституционной нормы — осуществления правосудия только судом, закрепленной в ст. 118 Конституции Российской Федерации, поскольку, в данном случае, до вынесения судебного решения формируется общественное мнение о виновности или невиновности лиц, о тяжести со-



**Н.К. Минюхин**

*Помощник прокурора Канавинского района г. Нижнего Новгорода, юрист первого класса*

вершенного ими преступления, а также квалификации действий предполагаемого виновника происшествия. Более того, подобные случаи являются нарушением Презумпции невиновности, закрепленной в статье 49 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Таким образом, формирование общественного мнения СМИ о доказанности или недоказанности вины того или иного лица до вынесения приговора суда и вступления его в законную силу, является недопустимым с точки зрения Конституции Российской Федерации.

Кроме того, нередко в наше время, можно наблюдать оценочные суждения со стороны СМИ по итогам рассмотрения уголовных дел, среди которых можно встретить такие высказывания как: «суд всего лишь назначил наказание в виде исправительных работ» или «столь несправедливо назначенное наказание», что фактически дискредитирует правоохранительную систему нашего государства в глазах общества, а также формирует негативное отношение к органам власти и правосудию.

Поэтому в современном Российском обществе необходимо создание системы обеспечения информационной безопасности, которая исключала бы подобные негативные проявления деятельности средств массовой информации.

На данном этапе можно предложить несколько путей решения обозначенной проблемы.

Во-первых, на мой взгляд, необходимо ужесточение требований при соответствующей аккредитации журналистов, занимающихся освещением уголовных дел в СМИ, которая предполагала бы проверку на наличие соответствующих знаний закона указанными лицами.

Во-вторых, на мой взгляд, необходимо внесение в КоАП РФ и УК РФ специальных норм, предусматривающих ответственность за нарушение конституционных прав человека, а также за дискредитацию системы правосудия при освещении СМИ уголовных дел, что с одной стороны заставило бы журналистов более ответственно подходить к подаче информации, с другой стороны, элементарно обеспечивало бы защиту конституционных прав человека в нашей Стране.

В качестве общего итога к сказанному, необходимо указать на то, что в настоящее время наше общество нуждается в получении достоверной информации, а также в правовом воспитании, в котором СМИ могут

и должны принимать непосредственное участие, поэтому целью настоящей статьи, прежде всего является попытка обратить внимание на существующие проблемы освещения СМИ вопросов, связанных с рассмотрением уголовных дел, где соблюдение прав человека особенно актуально, поскольку данная отрасль права непосредственно касается ограничения прав и свобод. Поэтому, говоря о необходимости приведения работы СМИ в соответствие с действующим законодательством, нужно указать на то, что свобода слова СМИ все-таки должна заканчиваться там, где начинается область прав человека. Могут, конечно, возразить, что мол «объективную истину невозможно определить с помощью судебного молотка», но не стоит забывать о том, в чьих руках находится «судебный молоток»: в руках профессионалов или же «истину» будет устанавливать обыватель с телевизора. Поэтому, именно повышение профессионального уровня представителей СМИ здесь как раз остро необходимо как с позиции укрепления авторитета правоохранительных органов в Российской Федерации, так и с позиции необходимости установления объективной истины. ■