

## Проблемы в практике прокурорского надзора за соблюдением законодательства о противодействии коррупции и пути их решения

Сегодня государство всерьез озабочено проблемой увеличения степени коррупционной нагрузки в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления и возглавляемых ими должностных лиц.

Данное обстоятельство, очевидно, является первопричиной ряда экономических, политических и социальных потрясений в обществе – поскольку как следствие в частности:

- вызывает у населения чувство несправедливости при распределении материальных благ (значительный уровень диспропорции в получаемых доходах между 10% самого бедного и 10% самого богатого населения страны), распределение которых возможно исключительно лицом имеющим доступ к административному ресурсу, и, как следствие, это проведение публичных протестных акций,

- влечет избирательное отношение правоприменителей (государственных и муниципальных служащих вне зависимости от сферы деятельности) при исполнении возложенных на них обязанностей исходя из размеров административной ренты уплачиваемой заинтересованным лицом,

- влечет увеличение размеров финансовых средств, выводимых из экономики страны и осваиваемых (легализуемых) за рубежом, при этом теряется не только возможность для увеличения темпов роста ВВП, но и инвестиционная привлекательность России со стороны западных инвесторов,

- нивелирует роль закона как регулятора общественных отношений, поскольку зачастую чуть ли не единственным средством для достижения цели (получения результата) является вступление лица в коррупционные отношения с представителем власти.

Считаю, что именно с 2008 года в России был дан системный старт кампании по борьбе с коррупцией, поскольку именно с этого времени государством были предприняты первые реальные законодательные шаги по определению природы коррупции, методики борьбы с ней и определения круга уполномоченных органов государственных



**С.А. Зайцев**

*Заместитель прокурора  
г. Нижнего Новгорода, млад-  
ший советник юстиции*

власти, на которых возложена ответственность за результаты данной борьбы.

Так, основным законодательным актом, постулатом борьбы с коррупцией стал Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее Федеральный закон N 273-ФЗ), в то же время Указом Президента России от 31.07.2008 Пр-1568 был утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2010–2011 годы, в настоящее время действует Национальный план противодействия коррупции на 2012–2013 годы, утвержденный Указом Президента России от 13.03.2012 N 297.

Во всех указанных нормативных документах отчетливо прослеживается, что прокуратуре отводится одна из центральных ролей в борьбе с коррупцией, на прокуратуру возлагается как непосредственное осуществление функций по борьбе с коррупцией в рамках проводимых прокурорами проверок, так и координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией.

Во исполнение принятых нормативных правовых актов федерального уровня были приняты ведомственные акты в частности Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.05.2010 N 209 «Об усилении прокурорского надзора в свете реализации национальной стратегии противодействия коррупции», а также ведомственные приказы прокуроров субъектов Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время организация надзора за соблюдением законодательства о противодействии коррупции в любой из прокуратур районного (городского) звена города Н.Новгорода строится на основании вышеуказанных нормативных актов, а также во исполнение принятого в каждой прокуратуре комплексного плана мероприятий по противодействию коррупции.

Анализируя практику прокурорского надзора за соблюдением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры города Нижнего Новгорода можно сказать, что практически в каждой из проводимых прокуратурой города проверок возникают проблемы различного характера препятствующие эффективному осуществлению надзора в сфере противодействия коррупции.

Так прокуратурой города Нижнего Новгорода на системной основе проводятся проверки соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должность муниципальной (государственной) службы.

В рамках проводимых проверок прокуратурой города в каждом полугодии в поднадзорные органы государственной власти и местного самоуправления направляются запросы с требованиями о предоставлении:

- списка государственных (муниципальных) служащих, уволившихся с государственной (муниципальной) службы в отчетный период (с указанием ФИО, ИНН, даты рождения и занимаемой ранее должности государственной (муниципальной) службы);

- копий писем работодателей, поступивших в кадровые подразделения с сообщением о заключении трудового и (или) гражданско-правового договора с гражданами, проходившими государственную (муниципальную) службу на должностях, указанных в разделах 1–3 перечня должностей федеральной государственной службы, установленных Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2010 N 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» и уволившихся с государственной службы в период 2011–2012 годов, либо обозначенных в перечне должностей муниципальной службы, после увольнения с которых граждане, замещавшие указанные должности, обязаны в течение двух лет после увольнения при заключении трудовых договоров сообщать работодателю о последнем месте муниципальной службы, утвержденном постановлением администрации города Н. Новгорода от 09.11.2010 N 6307.

По поступлении из поднадзорных органов запрашиваемых сведений прокуратурой города в адресном бюро запрашиваются установочные данные на указанных лиц (паспортные данные, место регистрации, дата рождения).

Затем полученные в полном объеме сведения на ранее занимавших должность государственной или муниципальной службы лиц направляются в ГУ отделение ПФР по Нижегородской области с требованием о предоставлении информации о работодателях, перечисляющих в исследуемый период времени (после увольнения с государственной (муниципальной) службы) страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, с указанием наименования организации, сведений о ее местонахождении, ИНН.

Исходя из представленных ГУ отделение ПФР по Нижегородской области сведений о страхователях, прокуратурой города в адрес последних направляются запросы с требованиями:

- о предоставлении сведений о заключении работодателем трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с ранее занимавшим должность государственной (муниципальной) службе лицом с приложением приказа о приеме на работу, справки по форме 2–НДФЛ, а также копии трудовой книжки на данного лица,

- о предоставлении учредительных документов организации, а также выписки из ЕГРЮЛ;

- об обеспечении личной явки руководителя организации для дачи объяснений.

В соответствии со ст. 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации и ч.ч. 4,5 ст.12 Федерального закона N 273–ФЗ работодатель при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 настоящей статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В настоящее время перечень указанных лиц установлен постановлением администрации города

Н. Новгорода от 09.11.2010 N 6307 «Об ограничениях, налагаемых на гражданина, замещавшего должность муниципальной службы, при заключении им трудового договора», а также разделами 1–3 перечня должностей федеральной государственной службы, установленных Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2010 N 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции», а порядок направления сообщения работодателем при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течении 2 лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы» согласно которому письмо новым работодателем бывшего муниципального (государственного) служащего направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора с гражданином.

Вместе с тем, ни в одном из указанных нормативных правовых актов как в отношении бывшего государственного, так и муниципального служащего, не указано в какой форме должно быть направлено письмо работодателю по последнему месту его службы в простой форме, заказной или заказной с уведомлением о вручении.

В связи с изложенным, в практике при проведении проверок возникают проблемы в доказывании наличия в действиях юридического лица и (или) его руководителя состава административного правонарушения, предусмотренного ст.19.29 КоАП РФ (привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципально-го служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»), когда руководитель

юридического лица представляя экземпляр письма уведомления бывшего работодателя ссылается на то, что уведомил его в надлежащий срок направив письмо в простой форме, тогда как бывший работодатель ссылается что его не получал.

В данной ситуации возможно существование множества версий, как в пользу наличия, так и отсутствия состава административного правонарушения, а учитывая, что в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, возбужденное административное производство может быть прекращено судом ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Во избежание указанных последствий, а также во исполнение общетраслевого принципа неотвратимости наказания было бы целесообразным дополнить постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 N 700 положением, согласно которому письмо новым работодателем бывшего муниципального (государственного) служащего направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора с гражданином в форме заказной корреспонденции с уведомлением о вручении.

Также прокуратурой города Нижнего Новгорода ежегодно проводятся проверки исполнения муниципальными и государственными служащими обязанностей по представлению ими полных и достоверных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Методика проводимых проверок является универсальной, и заключается в получении из регистрирующих имущество органов (Росреестр, ГИБДД, ГИМС, ФНС, и др.) сведений о зарегистрированных правах на имущество, а также о полученных лицом в отчетном периоде доходах со сведениями, отраженными лицом в справках о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

Вместе с тем основополагающей проблемой, возникающей при проведении указанных проверок, является отсутствие в прокуратуре возможности оперативного доступа к базам данных указанных регистрирующих органов.

Так, прокуратурой города в 2012 году проведена сверка достоверности отраженных государственными (муниципальными) служащими доходов не менее чем в 5 000 справках о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных ими за себя, супругов и несовершеннолетних детей.

В отношении каждого из муниципальных (государственных) служащих и их супругов и несовершеннолетних детей прокуратурой города направлялись письменные запросы в регистрирующие имущество органы, огромный документооборот, длительность пересылки и исполнения направленных запросов, а также неудобство обработки полученных данных с представленными справками о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, не позволяет достичь 100% желаемого результата.

Одним из вариантов решения указанной проблемы могло бы быть предоставление доступа сотруднику, на которого возложен надзор за соблюдением законодательства о противодействии коррупции к системообразующим и аккумулирующим базам данных органов федеральной налоговой службы.

При помощи интернет – ресурса и электронного ключа доступа единственный сотрудник, на которого возложен надзор за соблюдением законодательства о противодействии коррупции мог бы в любое время в режиме «онлайн» за небольшой интервал времени оперативно провести указанную проверку и своевременно принять меры прокурорского реагирования по выявленным нарушениям, что сэкономило бы людские и материальные ресурсы и оптимизировало бы работу прокуратуры и регистрирующих органов в указанной сфере надзора.

Кроме того, использование указанного доступа позволило бы проверить сведения о банковских счетах проверяемых лиц и полученных по ним в отчетном периоде доходах, а также получить информацию о зарегистрированных на данных лиц правах на имущество, находящееся в других регионах Российской Федерации.

Также до настоящего времени остаются проблемы, связанные с отсутствием в единообразной практики привлечения судами к административной ответственности государственных (муниципальных) служащих, представивших недостоверные сведения о доходах, имуществе и (или) обязательствах имущественного характера по ст. 19.7. КоАП РФ – непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи

14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.3, 19.7.4, 19.7.5, 19.7.5–1, 19.8, 19.19 настоящего Кодекса.

Причиной отсутствия унифицированного правоприменения ст. 19.7 КоАП РФ является узко сформулированная законодателем диспозиция данной статьи.

Учитывая, что справки о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера муниципальными служащими за себя, супругов и несовершеннолетних детей представляются в кадровую службу органа местного самоуправления, который в силу статьи 12 Конституции Российской Федерации не входит в систему органов государственной власти, указанное может быть интерпретировано судами, что указанный состав административного правонарушения не распространяется на муниципальных служащих.

Во избежание указанной правоприменительной практики было бы целесообразным дополнить диспозицию статьи и изложить ее в следующей редакции: непредставление или несвоевременное представление в орган государственной власти (орган местного самоуправления, должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в орган государственной власти (орган местного самоуправления, должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.3, 19.7.4, 19.7.5, 19.7.5–1, 19.8, 19.19 настоящего Кодекса.

Также остается проблемным и неурегулированным в практике вопрос о реализации внесенных Федеральным законом от 21.11.2011 N 329-ФЗ изменений в Федеральный закон N 273-ФЗ относительно обязанности размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых лицами, замещающими муниципальные должности.

Согласно ч. 6 ст. 8 Федерального закона N 273-ФЗ сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемые лицами, указанными в пункте 4 части 1 настоящей статьи, размещаются в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, государственных

корпораций, Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, и предоставляются для опубликования средствам массовой информации в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу п. 4 и п. 1 ч. 1 ст. 8 Федерального закона N 273-ФЗ сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) граждане, претендующие на замещение должностей государственной или муниципальной службы, включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также лица, замещающие данные должности.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 6 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» должность муниципальной службы – должность в органе местного самоуправления, аппарате избирательной комиссии муниципального образования, которые образуются в соответствии с уставом муниципального образования, с установленным кругом обязанностей по обеспечению исполнения полномочий органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования или лица, замещающего муниципальную должность. Должности муниципальной службы устанавливаются муниципальными правовыми актами в соответствии с реестром должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации, утверждаемым законом субъекта Российской Федерации.

Частью 2 ст. 5 Закона Нижегородской области от 03.08.2007 N 99-З «О муниципальной службе в Нижегородской области» предусмотрено, что должности муниципальной службы устанавливаются муниципальными правовыми актами в соответствии с Реестром должностей муниципальной службы в Нижегородской области, утвержденным настоящим Законом.

Постановлением городской Думы города Нижнего Новгорода от 19.12.2007 N 138 «О реестре должностей муниципальной службы в городе Нижнем Новгороде» утвержден реестр должностей муниципальной службы в городе Нижнем Новгороде.

В ходе проведенной проверки установлено, что такие муниципальные должности как глава города Нижнего Новгорода и депутат городской Думы города Нижнего Новгорода в реестре должностей муниципальной службы в городе Нижнем Новгороде отсутствуют, в связи с чем лица, замещающие данные муниципальные должности на постоянной основе, к числу лиц, замещающих должности муниципальной службы, не относятся.

Таким образом, встает вопрос о необходимости (обязанности), размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых главой города Нижнего Новгорода, а также депутатом городской Думы города Нижнего Новгорода, замещающим данную муниципальную должность на постоянной основе.

Снять указанную неопределенность в данном вопросе могло бы внесение изменений в п. 4 и п. 1 ч. 1 ст. 8 Федерального закона N 273-ФЗ, где среди прочих субъектов сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера которых подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, была бы обозначена категория лиц, замещающих муниципальные должности в органах местного самоуправления на постоянной основе.

Не урегулированной на законодательном уровне остается проблема соблюдения запретов, связанных с прохождением лицом муниципальной службы относительно вхождения в состав совета директоров акционерных обществ, единственным акционером которых является муниципальное образование, лиц, являющихся муниципальными служащими органа местного самоуправления.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в пункте 1 настоящей статьи, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Частью 3 ст. 125 ГК РФ предусмотрено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут высту-

пать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Согласно ч. 4 ст. 51 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон N 131-ФЗ), муниципальные образования могут создавать муниципальные предприятия и учреждения, участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных, необходимых для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения. Функции и полномочия учредителя в отношении муниципальных предприятий и учреждений осуществляют уполномоченные органы местного самоуправления.

Органы местного самоуправления, осуществляющие функции и полномочия учредителя, определяют цели, условия и порядок деятельности муниципальных предприятий и учреждений, утверждают их уставы, назначают на должность и освобождают от должности руководителей данных предприятий и учреждений, заслушивают отчеты об их деятельности в порядке, предусмотренном уставом муниципального образования.

Согласно ч.1 ст. 68 Федерального закона N 131-ФЗ представительные органы муниципальных образований для совместного решения вопросов местного значения могут принимать решения об учреждении межмуниципальных хозяйственных обществ в форме закрытых акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

Вместе с тем в соответствии с п.1 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» в связи с прохождением муниципальной службы муниципальному служащему запрещается состоять членом органа управления коммерческой организации, если иное не предусмотрено федеральными законами или если в порядке, установленном муниципальным правовым актом в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации, ему не поручено участвовать в управлении этой организацией.

В ходе проведенного мониторинга нормативно-правовой базы установлено, что в настоящий момент в федеральном и региональном законодательстве отсутствуют какие – либо положения, устанавливающие и наделяющие органы местного самоуправления полномочиями по изданию муниципальных правовых актов в соответствии с которым муниципальным служащим по поручению кого-либо разрешается

участвовать в органах управления коммерческих организаций.

Таким образом, возникает вопрос о возможности вхождения в состав совета директоров акционерных обществ, единственным акционером которых является муниципальное образование, лиц, являющихся муниципальными служащими органа местного самоуправления.

Вопрос на первый взгляд риторический, раз есть установленный федеральным законом запрет на вхождение муниципального служащего в состав органа управления коммерческой организации, то возможность отсутствует.

Вместе с тем, приходя к выводу о невозможности, возникает следующий вопрос – кто должен входить в состав совета директоров акционерных обществ, единственным акционером которых является муниципальное образование, учитывая, что согласно вышеуказанному законодательству от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления, штат которых состоит исключительно из муниципальных служащих.

Считаю, что указанная проблема является ни чем иным как, пробелом в действующем законодательстве и требует незамедлительного правового регулирования как на федеральном, так и на региональном уровне.

Также основополагающей проблемой, возникающей в сфере противодействия коррупции, является высокая латентность совершаемых коррупционных правонарушений и преступлений должностными лицами, в связи с чем прокуратура не располагает всей полнотой необходимой информации о состоянии законности в указанной сфере, что влечет нарушение одного из основополагающих межотраслевых принципов неотвратимости ответственности за содеянное.

Данная проблема обусловлена низкой качественной работой оперативных подразделений правоохранительных органов которая, в том числе, обусловлена кадровым и техническим дефицитом, а также умышленными и заинтересованными действиями оперативных сотрудников, позволяющих лицам, совершившим преступления коррупционной направленности, уходить от уголовной ответственности, избегая при этом каких – либо серьезных санкций по службе, квалифицируя данные действия дисциплинарным проступком, не влекущим за собой освобождение от занимаемой должности как оперативного работника, так и его непосредственного руководителя, ввиду системной практики рассмотрения представлений об устранении выявленных нарушений действующего законодательства исходящих от органов прокуратуры.

Одним из вариантов решения указанной проблемы являлось бы создание оперативных подразделений в прокуратурах субъектов Российской Федерации (по типу ОРЧ) с необходимым техническим оснащением для проведения ОРМ, работа которых осуществлялась бы по наиболее резонансным материалам проводимых прокурорами проверок и исключительно с согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Естественно указанное нововведение потребовало бы внесение изменений в Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также в Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Кроме того, в настоящий момент имеется дефицит источников по сбору доказательств, подтверждающих совершение лицом коррупционных преступлений, в целях вынесения законного, обоснованного и мотивированного постановления о направлении материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Данное обстоятельство обусловлено отсутствием тесной договорной (согласительной) связи с экспертными подразделениями в частности с ГУ «Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

В ходе анализа проводимых общенадзорных проверок коррупционной направленности систематически требуется проведение специальных экспертных исследований, таких как: почерковедческая экспертиза, строительно-техническая экспертиза, а также оценка, проведение которых позволило бы установить наличие или отсутствие необходимых юридических фактов.

Также в настоящий момент требует корректировки в сторону увеличения санкции юридический состав, предусмотренный ст. 17.7 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий.

В настоящий момент санкция статьи предусматривает наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Выше обозначенная санкция не соразмерна по сравнению с характером и степенью общественной опасности деяний должностных лиц, в связи с не-

исполнением последними требований прокурора в рамках «общенадзорных» проверок коррупционной направленности.

Проанализировав санкции статей КоАП РФ, предусматривающих ответственность за неисполнение требований других контролирующих органов (ст.ст. 19.5, 17.3, 18.7, 19.3, 19.4 КоАП РФ) было бы правильным сформулировать и выйти с законодательной инициативой о введении состава административного правонарушения следующего содержания:

Статья 17.7.1 Невыполнение законных требований прокурора, при проведении проверки в сфере соблюдения требований законодательства о государственной и муниципальной службе и противодействии коррупции.

1. Невыполнение законных требований прокурора, при проведении проверки в сфере соблюдения требований законодательства о государственной и муниципальной службе и противодействии коррупции – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

2. Повторное невыполнение законных требований прокурора, при проведении проверки в сфере соблюдения требований законодательства о государственной и муниципальной службе, и противодействии коррупции – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей с дисквалификацией на срок от одного года до трех лет, или административный арест на срок до пятнадцати суток; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

3. Злостное невыполнение законных требований прокурора, при проведении проверки в сфере соблюдения требований законодательства о государственной и муниципальной службе, и противодействии коррупции – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере ста тысяч рублей с дисквалификацией на срок от трех до пяти лет, или административный арест на срок до пятнадцати суток;

на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Примечание: Злостным невыполнением законных требований прокурора признается действие (бездействие) совершенное должностным лицом, либо лицом осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, либо

юридическое лицо, которое более двух раз не исполнило законных требований прокурора при проведении им проверки в сфере соблюдения требований законодательства о государственной и муниципальной службе, и противодействию коррупции в установленный прокурором срок.

Подводя итог, следует признать, что государством проводятся системные мероприятия в сфере противодействия коррупции, однако существует ряд проблем организационного, законодательного, технического и координационного характера, решение которых необходимо для эффективной работы в сфере противодействия коррупции. ■