

## Неудачный «захват» хозяйственного общества

В феврале текущего года Мировым судьей судебного участка Московского района г. Н. Новгорода рассмотрено уголовное дело, связанное с незаконным захватом управления в юридическом лице. Уголовные дела данной категории встречаются редко, поскольку захват предприятий обычно происходит на грани закона, то есть зачастую невозможно определить есть ли нарушение закона или нет, поскольку преступник направляет значительные усилия на придание своим действиям легитимного статуса.

Так произошло и в нашем случае.

С., являясь одним из участников общества с ограниченной ответственностью и его директором, желая единолично принимать решения по текущим вопросам деятельности общества, в том числе по распоряжению имуществом, а также желая уменьшить долю в уставном капитале общества другого участника К., сфальсифицировал протокол общего собрания учредителей общества, внес в устав общества изменения о размере уставного капитала и о размере долей его участников, путем введения в управление обществом своего сына, С., тем самым существенно уменьшив долю К. в уставном капитале общества. После этого, С. Представил в ИФНС России по Московскому району для регистрации сведения, содержащие заведомо ложные данные об учредителях данного общества, о размерах долей их участия в уставном капитале общества. В результате незаконных действий С., доля К. в уставном капитале общества существенно уменьшилась с 79,39% до 24%.

Целью С., был захват долей в уставном капитале предприятия, а через них прав по распоряжению имуществом общества, в частности, объектом незавершенного строительства встроено пристроенного помещения площадью 1521 кв.м.

К. обратился в прокуратуру района с заявлением о том, что без ведома и согласия, в уставе общества, где он является учредителем с наибольшей долей в уставном капитале, внесены изменения, в результате которых его доля значительно уменьшилась. Проведенная прокуратурой проверка подтвердила неза-



**М.М. Фирсова**

*Заместитель прокурора Московского района  
г. Н. Новгорода, советник юстиции*

конность действий директора предприятия С. Материалы дела были направлены в Следственный отдел Московского района Следственного управления Следственного комитета России по Нижегородской области, где в отношении С. Было возбуждено уголовное дело по ст.ст. 185.5 ч. 1, 170.1. ч. 1 УК РФ и ему предъявлено обвинение в фальсификации решения общего собрания учредителей хозяйственного общества, совершенной в целях незаконного захвата управления в юридическом лице посредством принятия незаконного решения о внесении изменений в устав хозяйственного общества и фальсификации единого государственного реестра юридических лиц.

В суде С. Вину признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснил, что вред, причиненный его действиями, полностью заглажен, перед потерпевшим К. он извинился, доля уставного капитала общества, принадлежащая К., восстановлена.

Потерпевший К. подтвердил данное обстоятельство, ходатайствовал в суде о прекращении уголовного дела в отношении С., в связи с примирением. К. указал, что его доля в уставном капитале общества вновь составляет 79,3%, о чем имеется регистрация

в налоговом органе Московского района г. Н. Новгорода.

Таким образом, в ходе расследования данного уголовного дела и его рассмотрения в суде, действия С., совершенные в целях, направленных на приобретение права на чужое имущество, были пресечены, нарушенные права потерпевшего полностью восстановлены.

Мировой судья удовлетворил ходатайство потерпевшего, уголовное дело в отношении С. Прекратил, на основании ст. 25 УК РФ, то есть в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Данное основание о прекращении дела не является реабилитирующим подсудимого основанием, его вина в совершении указанных преступлений подтверждена материалами дела, предоставленными мировому судье. Однако, уголовно процессуальное и уголовное законодательство позволяет суду прекратить уголовное дело на основании заявления потерпевшего в отношении лица, которое впервые совершило преступление небольшой тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. ■