

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью от коллекторов. Проблемы квалификации и возможные пути их решения

03 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон N 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»¹. Он закрепил в себе положения касающиеся порядка и методов взыскания долгов. Ряд положений серьезно ограничило действия коллекторских организаций при взаимодействии с должниками.

Но, несмотря на действующие ограничения, организации, осуществляющие деятельность по взысканию долгов нередко выходят за пределы своих полномочий. Так, родители восьмимесячного С. спешат успокоить родственников и знакомых, которые получили сообщение о том, что ребенок погиб. Их сын жив, а фотография с подписью «Скорбим и любим» в соцсетях – дело рук коллекторов. Так же, как и объявление об оказании интим-услуг – в нем и фото мамы малыша, А., и все ее личные данные, включая домашний адрес. Таким способом коллекторы пытаются выбить долг с матери А.

В известной компании по микрозаймам С.И. взяла в долг 20 тысяч рублей под 250 процентов годовых. Стоило лишь на две недели опоздать с одним платежом, посыпались угрозы. А после увиденного женщине и ее мужу пришлось вызывать «скорую».

Мужчина, разместивший фотографии А. и С. на своей странице в соцсети, указывает, что он сотрудник компании «Домашние деньги» – именно с ней заключала договор С.И.. Как оказалось, подобных фотоколлажей у него на странице много.

В Ульяновской области коллекторы чуть не сожгли маленького ребенка, бросив в окно бутылку с зажигательной смесью.

В Челябинске коллекторское агентство заблокировало работу телефонов целой областной больницы. Терроризировали медучреждение звонками, пытаясь получить от одной из сотрудниц проценты по



С.В. Дёмин

*помощник прокурора Советского района
г. Н. Новгорода, юрист 3 класса*

уже выплаченному долгу. Кстати, всего в пять тысяч рублей².

Основной метод «выбивания» долгов — это звонки должникам, в ходе которых зачастую высказываются намерения причинить вред жизни или здоровью. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает ответственность за угрозу причинения вреда жизни или здоровью, если имелись основания опасаться ее осуществления.

При этом угроза должна быть реальной. Она может быть как высказана непосредственно потерпевшему, так и передана ему через третьих лиц (родственников, знакомых и т.д.). Способы угрозы могут быть самыми различными (устно, письменно, по телефону и т.д.). Угрозой в смысле ст. 119 УК РФ признается лишь намерение виновного лишить жизни человека (убийство) либо причинить потерпевшему тяжкий вред здоровью. Реальность угрозы выражается в формировании у потерпевшего веских оснований опасаться осуществления такой угрозы. Потерпевший должен воспринимать такие угрозы как устрашающие. Угрозы потерпевшему могут быть с применением различного вида оружия для устрашения либо осуществляться лицом, которое до этого совершало преступление, а также злоупотребляющим алкоголем, наркотиками и т.д.³

На практике угрозы, высказанные по телефону, редко квалифицируются правоприменителем как уголовно-наказуемое деяние. Вероятно, поэтому такой способ взаимодействия с должниками остается наиболее популярным. Вместе с тем, в ходе звонков требования об уплате высказываются в форме вызывающей глубокие нравственные страдания у лиц задолжавших выплаты по кредиту. Многие из них жалуются, что жизнь становится невыносимой. Люди живут в постоянном страхе за жизнь и здоровье своих близких. Так могут ли угрозы по телефону квалифицироваться по ст. 119 УК РФ? Чтобы ответить на этот вопрос необходимо определить основные признаки состава указанного преступления. По мнению М.И.Галюковой признаками угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью являются: 1) реальность угрозы (т.е. ее конкретность в отношении четко определенного лица) и ее наличность (она должна уже возникнуть, но еще не исчезнуть). Реальность должна основываться на паритетном учете объективных и субъективных критериев; 2) действительность угрозы (означает объективность ее существования), ее сопряженность с информацией о конкретной опасности, выраженность вовне, степень интенсивности; 3) осуществимость

угрозы, критериями которой должны выступать объективные параметры, способствующие ее реализации (место и время, обстановка, состояние угрожающего, половозрастные и иные характеристики личности виновного и потерпевшего); 4) осуществление угрозы вопреки (при опосредованном психическом насилии) либо помимо воли потерпевшего (при прямом психическом насилии); 5) меньшая степень общественной опасности (по сравнению с реальным применением физического насилия)⁴.

Угрозы, высказанные по телефону, когда сотрудник коллекторской организации находится за сотни километров от должника, вряд ли можно считать осуществимой (в данный момент, в данном месте угроза не может быть претворена в жизнь). Но если указанная организация находится в той же местности и коллекторы уже давали понять, что у них серьезные намерения (например, повреждая имущество должника, причиняя телесные повреждения его животным и т.п.), то угрозы приобретают признак реальности. В данном случае действия сотрудников организации по взысканию долгов подлежат квалификации по ст. 119 УК РФ (в совокупности другими составами преступлений при наличии признаков).

Так, в Нижегородской области коллекторы убили собаку должника. До этого ей неоднократно звонили коллекторы с угрозами.

1 сентября, возвращаясь с работы, жительница города Лысково С. нашла повешенным во дворе своего дома любимого пса. По словам девушки, это сделали коллекторы, которые терроризируют ее и родственников уже давно⁵. По данному факту правоохранителями возбуждено уголовное дело по ст. 119 УК РФ.

Таким образом, угрозы по телефону подпадают под признаки уголовно наказуемого деяния только в том случае, когда они подкреплены действиями, свидетельствующими о серьезности намерений, нередко образующими самостоятельный состав преступления. В случаях, когда слова не подкреплены фактами, действия сотрудников организаций осуществляющих деятельность, направленную на возврат просроченной кредиторской задолженности являются нарушением требований Федерального закона N 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.57 КоАП РФ.

Вместе с тем, нельзя согласиться, что, например, осуществление звонков в праздничные дни равнозначно звонкам с угрозами убийством должнику и его близким. Последнее, вызывает непреодолимое чувство тревоги и страха, является причиной нарушения душевного равновесия.

В этой связи, видится логичным дифференцирование ответственности за угрозу убийством.

Ст. 119 УК РФ автором статьи предлагается сформулировать следующим образом:

1. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, совершенная с нанесением побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего кодекса, наказуется обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, наказуется принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. То же деяние, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, наказуется принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без

такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Таким образом, в уголовном законе содержались бы положения, существенно увеличивающие страх потерпевшего за свою жизнь и тем самым имеющие большую общественную опасность, в отличие от устного высказывания угрозы. Также предлагаемая формулировка устраняет все неясности и противоречия существующей нормы.

Что касается устной угрозы убийством (результатом которой является нарушение душевного равновесия человека), предлагается установить административную ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, высказанную в устной форме, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (Например, если лицо имеет судимости за преступления против личности, находился под воздействием одурманивающих веществ и вел себя неадекватно, а также в случае, когда угрозы сопровождалось повреждением имущества и (или) иными действиями, вызывающими страх у потерпевшего).

Именно таким образом, по мнению автора, можно устранить имеющиеся противоречия и неясности ст. 119 УК РФ, а также способствовать принципу неотвратимости наказания, в том числе за противоправные действия организаций, осуществляющих деятельность, направленную на возврат просроченной кредиторской задолженности. ■

1. Российская газета – Федеральный выпуск N 7014 (146)[электронный ресурс]//<https://rg.ru/2016/07/06/finansii-dok.html>//

2. Коллекторы выбирают все новые способы выбивания долгов: [электронный ресурс] официальный сайт первого канала/www.1tv.ru/news/2016-02-15/1368-kollektory_primenyayut_vsyo_novye_sposoby_vybivaniya_dolgov (дата обращения – 02.09.2017)

3. Магомедов А.А. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное / Под ред. Ревина В.П. М: Юстицинформ, 2009. Ст. 15–16.

4. Галюкова М.И. Особенности уголовной ответственности за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Российский судья. 2010. N 11. С. 19–22.

5. В Нижегородской области коллекторы повесили собаку должника: [электронный ресурс] официальный сайт газеты ПроГОРОД/progorodnn.ru/news/63619. (дата обращения – 02.09.2017).

Список литературы:

1. Российская газета – Федеральный выпуск N 7014 (146) [электронный ресурс]//<https://rg.ru/2016/07/06/finans-dok.html>
2. Магомедов А.А. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. 2–е издание, исправленное и дополненное/ Под ред. Ревина В.П. М: «Юстицинформ», 2009, ст. 15–16.
3. Галюкова М.И. Особенности уголовной ответственности за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Российский судья, N 11, 2010, стр. 19–22.
4. Коллекторы выбирают все новые способы выбивания долгов: [электронный ресурс] официальный сайт первого канала/www.1tv.ru/news/2016-02-15/1368-kollektory_primenyayut_vsyo_novye_sposoby_vybivaniya_dolgov. (дата обращения 02.09.2017)
5. В Нижегородской области коллекторы повесили собаку должника: [электронный ресурс] официальный сайт газеты ПроГОРОД/progorodnn.ru/news/63619. (дата обращения 02.09.2017).