

### Некоторые ошибки и нарушения, допускаемые при предъявлении обвинения, способы их устранения

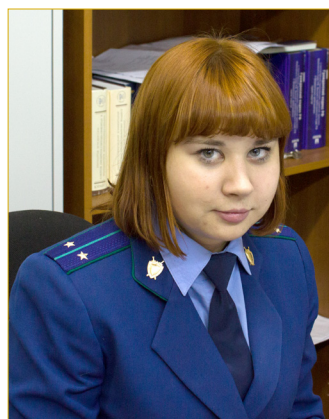
**П**остановление о привлечении лица в качестве обвиняемого – серьезный процессуальный документ, который требует тщательной подготовки и возлагает большую ответственность на следователя. Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого относится к числу наиболее важных решений по уголовному делу и имеет большое значение, как для отдельных участников судопроизводства, так и судьбы дела в целом. Если говорить упрощенно, то постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого – это документ, в котором кратко излагается тезис обвинения. Затем данное решение предъявляется лицу, ему разъясняются суть обвинения, правовые последствия и возникшие в связи с этим права. После этого следует допрос обвиняемого. Данная процедура позволяет обеспечить права и законные интересы уголовно преследуемого лица на достаточном уровне. Однако эта процедура, к сожалению, неидеальна, имеет ряд существенных недостатков, на которые обращают внимание множество ученых в юридической литературе [1].

Содержание постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого должно быть взаимосвязанным, достаточным и легко восприниматься [2]. От качества составления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого зависит рассмотрение дела по существу в суде, по этой причине ошибки и нарушения в этом документе приведут к сбою в судебном процессе: суд может вынести оправдательный приговор либо возвратить уголовное дело прокурору.

В соответствии с п. 1 ст. 171 УПК РФ, при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, составлению которого характерны следующие этапы:

- 1) точность определения квалификации деяния;
- 2) составление содержания постановления;
- 3) редактирование постановления.

Каждому этапу составления данного постановления присущи свои ошибки.



**К.Н. Назарова**

*Помощник прокурора Канавинского района  
г. Н. Новгорода, юрист третьего класса,  
аспирантка ННГУ им. Н.И. Лобачевского*

Основная причина допускаемых нарушений в этой сфере переоценка собственных знаний. До оформления постановления необходимо обратиться к УПК РФ, в частности, к главе 23 «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения». Систематическое обращение к УПК РФ позволит избежать существенных нарушений, возникающих при невнимательном ознакомлении с требованиями ст. 171 УПК РФ, которые невозможно впоследствии исправить.

При невыполнении даже незначительной части требований указанной статьи приведет к невозможности составления законного и обоснованного обвинения.

Одним из самых распространенных нарушений является использование ранее составленных аналогичных постановлений о привлечении в качестве обвиняемого. Происходит это с целью экономии времени, а также для облегчения работы, что приводит к грубейшим процессуальным нарушениям. Для исключения подобного рода нарушений необходимо использовать только чистый бланк во избежание переноса индивидуальных сведений из другого постановления. Чаще всего ошибки допускают в формулировке резолютивной части документа.

Из текста использованного ранее постановления могут быть использованы только те сведения, которые остаются неизменными. В случае если два и более обвиняемых проходят по одному делу, по одному и тому же эпизоду, то можно скопировать только текст содержания обвинения.

Обратимся к примерам.

В вводной части постановления о привлечении в качестве обвиняемых С. и Ш. по обвинению их в преступлении предусмотренном ст. 162 ч. 3 УК РФ кроме места и даты составления постановления, а также должности следователя, была указана фамилия потерпевшей Медведева, а в описательной части стала фигурировать фамилия Сокол. Следователь при копировании дат и фамилий не убедился, что заменил в готовом постановлении все исходные даты. Впоследствии было вынесено новое постановление о технической ошибке, что в данном случае, потерпевшей стоит считать гражданку Сокол. Также по данному делу имелись ошибки в дате совершения преступления. Потерпевшая первоначально писала в заявлении, что преступление было совершено 2 февраля, тогда как эксперт пояснил, что давность возникновения синяков и кровоподтеков на теле потерпевшей могли образоваться 30 или 31 января. Впоследствии в ходе следствия потерпевшая была дополнительно допрошена и пояснила, что точно день она не помнит,

так как несколько дней находилась дома и не могла встать.

В ходе судебного следствия данные факты затруднили установление обстоятельств, касающихся уголовно-процессуального аспекта доказывания, так как проверялись алиби подозреваемых на данный промежуток времени и стороной защиты, ставилось под сомнение проникновение в жилище как 31 января, так и 2 февраля [3].

В данном случае были неверно указаны время и место совершения преступления. Необходимо в таких случаях, если все возможности доказывания исчерпаны, однако время совершения преступления не было установлено, ограничиться обозначением месяца совершения преступления, по возможности конкретизировав время совершения преступления, например: «в конце января», «в первых числах сентября» [4]. Недопустимо указание на время по принципу «или» или», например, в «конце января или февраля 2013 года» [5].

Много вопросов возникает при определении имущественного вреда, причиненного преступлением. Так, не всегда выясняются наименование, принадлежность и стоимость похищенного имущества.

Стоимость похищенного имущества и размер могут быть разными для определения квалификации преступления, суммы возмещения. На сегодняшний день частой ошибкой в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, является вменение признака причинения преступлением значительного ущерба гражданину, тогда как необходимо устанавливать имущественное положение потерпевшего.

Например, постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 19 декабря 2012 г. изменен приговор Канавинского районного суда г. Н. Новгорода, которым В. осужден за грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении потерпевших А. и Н., и кражу имущества Е., из одежды, находящейся при потерпевшем, с причинением значительного ущерба.

Действия В. по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по признаку причинения преступлением значительного ущерба гражданину квалифицированы судом неправильно. Как установлено 13.09.2009 г. В. из кармана брюк потерпевшего Е. похитил сотовый телефон стоимостью 4000 рублей с сим-картой, на балансе которой находилось 80 рублей, и картой памяти стоимостью 500 рублей, а также пачку сигарет стоимостью

63 рубля, причинив потерпевшему Е. материальный ущерб в сумме 4643 рубля.

Согласно п.24 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 29 от 27.12.2002г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием к ст. 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др.

Как видно из материалов уголовного дела, потерпевший Е. в судебное заседание не явился, и судом по ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, были оглашены его показания, данные на предварительном следствии при допросах в качестве потерпевшего.

При допросах Е. указывал, что стоимость похищенного у него имущества составляет 4643 рубля, при этом ущерб от преступления полностью возмещен. В заявлении о преступлении Е. также не указывал на то, что причиненный ему ущерб является значительным. Таким образом, имущественное положение потерпевшего, значимость ущерба, иные обстоятельства, влияющие на квалификацию по данному признаку, у потерпевшего ни на следствии, ни в суде не выяснялись.

При таких обстоятельствах, Президиум облсуда указанный квалифицирующий признак исключил из приговора, квалифицировал действия осужденного по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ, соразмерно снизив назначенное наказание [6].

Возможны нарушения, когда в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необходимо указать сумму в иностранной валюте. Любая сумма денежных средств в иностранной валюте, указанная в постановлении, должна быть переведена в рубли по курсу Центрального банка РФ на день совершения преступления.

Также необходимо делать вывод о признаках преступления. Если в диспозиции соответствующей статьи УК определенные объекты (признаки) даны через разделительный союз «или», в постановлении проводится конкретный объект (признак), установленный материалами дела.

Например, в Балахнинском мировом суде, участка N 3 рассматривалось уголовное дело, по обвинению С. по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ. Во время дознания не

было выяснено у представителя данной организации, является ли она банком, или иным кредитным учреждением. Во время судебного следствия организация «Б.», представила в суд данные о том, что является иной кредитной организацией. Ошибку допустил дознаватель, а судья, невнимательно изучив обвинение, перенес данную ошибку в приговор. Апелляционным определением приговор был изменен [7].

Серьезной ошибкой является включение в содержание лишних, не предусмотренных диспозицией конкретной статьи признаков, находящихся в противоречии с вменяемым составом преступления. Такого рода нарушения могут привести к оправдательному приговору или возвращению дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Для исключения подобных ошибок при составлении текста постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого необходимо внимательно читать соответствующие статьи УК РФ, в которых изложены все признаки состава конкретного преступления.

Например, излишне описывают, как виновное лицо куда-то ходило, что-то делало, с кем-то о чем-то разговаривало и т.д. При составлении обвинения всегда надо задавать себе вопросы: «Лицо обвиняется в этом? Это входит в предмет доказывания (ст. 73 УПК)?» Если нет, то эту фразу нужно удалить из текста [8].

Определенную сложность вызывает описание неоконченного преступления (приготовления и покушения), видов соучастников и форм соучастия. Для правильного составления обвинения, например в части неоконченного преступления, необходимо обратиться к ст. 30 УК РФ, где указано, в чем именно проявляется приготовление к преступлению и покушение на преступление.

Так, покушение на убийство может быть совершено только с прямым умыслом когда действия лица свидетельствуют о том, что оно предвидело смерть потерпевшего, желало ее, однако желаемый результат не был достигнут по независящим от его воли обстоятельствам. То есть, при покушении на преступление деятельность лица, направленная на осуществление преступного умысла, по не зависящим от воли данного лица обстоятельствам прерывается на определенной стадии реализации объективной стороны оконченного преступления.

Субъективная сторона покушения на преступление должна включать в себя все те признаки, которыми характеризуется субъективная сторона оконченного преступления. Например, квалифицируя действия

лица как покушение на убийство из корыстных побуждений, необходимо выявить наличие корыстных побуждений.

На практике возникает множество ошибок при обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями Уголовного кодекса. В постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются лицу по каждой из этих норм уголовного закона, однако несоблюдение данного правила порождает следующую на данном этапе ошибку. Чаще всего происходит это из-за собственной некомпетентности, желая написать без повторов и другим причинам.

В данном случае необходимо сначала описать событие одного преступления, дать его квалификацию с описанием всех признаков из соответствующей нормы УК, затем описать другое событие и вновь дать квалификацию с описанием совершенных признаков.

Существуют такие ошибки, как нарушение логических, смысловых и других связей, а также отсутствие логики в тексте постановления [9].

Так, если несколько обвиняемых проходят по одному эпизоду, то в постановлении о привлечении конкретного лица в качестве обвиняемого первой необходимо указывать именно его фамилию, а затем фамилии остальных обвиняемых. При составлении постановления на другое лицо, соответственно, его фамилию надо указывать первой.

Также важно не допустить ошибок в дате вынесения постановления. «Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле», гласит ст. 172 УПК РФ. Учитывая данный факт, заполняя бланк можно избежать данных ошибок.

Однако, в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено либо обвиняемый или его защитник в назначенный следователем срок не явились, то обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника. Обвиняемый может отказаться подписывать постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, тогда следователь делает в данном постановлении об этом соответствующую запись. Обвиняемому и его защитнику вручается копия постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, а также копия направляется прокурору [10].

Еще одной ошибкой является отсутствие подписи на постановлении. Для ее устранения следует проявлять внимание.

Обратим внимание на допрос обвиняемого. В соответствии со ст. 173 УПК РФ, следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения. В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого [11].

Однако вышеуказанный порядок порождает ряд существенных недостатков. К ним относится факт так называемого «внезапного» предъявления обвинения. Как правило, обвиняемый и его защитник оказываются не готовы сразу же выразить свою позицию по поводу обвинения, что снижает правообеспечительный характер предъявления обвинения. По этой причине, ссылаясь на право обвиняемого иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите, защитник просит следователя отложить допрос. При этом возникает двоякая ситуация: с одной стороны, следователь, следуя ч. 1 ст. 173 УПК РФ, обязан провести допрос немедленно, а с другой стороны, обвиняемый вправе подготовиться к нему. Данная ситуация еще усугубляется и тем, что в случае отказа обвиняемого от дачи показаний на первом допросе, повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению может проводиться только по просьбе самого обвиняемого, в соответствии с ч. 4 ст. 173 УПК РФ. Таким образом, обвиняемый и его защитник самостоятельно определяют время, когда обвиняемый будет давать показания. Это приводит к затруднительному положению следователя, так как необходимо учитывать сроки предварительного расследования и оперативную необходимость производства некоторых процессуальных действий.

Представляется правильным, проводить допрос обвиняемого не позднее 3 суток с момента предъявления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а в случае необходимости его задержания или заключения под стражу допрос может быть отложен, но не более чем на 3 часа. Однако в любом случае лицо имеет право на свидание с защитником, если он прибыл к этому времени, до первого допроса [12].

Необходимо не забывать об изменении и до-  
полнении обвинения. В случае если в ходе предва-  
рительного следствия появятся основания для из-  
менения предъявленного обвинения, то следователь  
обязан вынести новое постановление о привлечении  
лица в качестве обвиняемого и предъявить его об-  
виняемому. Если в ходе предварительного следствия  
предъявленное обвинение в какой-либо его части не  
нашло подтверждения, то следователь своим поста-  
новлением прекращает уголовное преследование в  
соответствующей части, о чем также уведомляет об-  
виняемого, его защитника, а также прокурора.

Из указанного следует, что предъявление обви-  
нения сопровождается достаточным количеством  
ошибок и нарушений. Большинство их происходит от  
переоценки своих знаний и отсутствия желания об-  
ратиться к законодательству.

Ошибки и нарушения закона, допущенные при со-  
ставлении и вынесении постановления о привлечении в  
качестве обвиняемого, всегда признавались наиболее  
существенным нарушением уголовно-процессуально-

го законодательства, при определенных условиях пре-  
пятствующим вынесению судебного решения [13].

Ошибки, допущенные при составлении и выне-  
сении постановления о привлечении в качестве об-  
виняемого, как правило, автоматически переносятся  
органом, расследующим дело, в текст обвинительно-  
го заключения, что в свою очередь приводит к на-  
рушению требований ст. 220 УПК РФ.

Значительная часть ошибок и нарушений неу-  
странимы в суде. Наличие данных нарушений исклю-  
чает возможность постановления судом приговора  
или вынесения иного решения на основе заключения  
или акта по такому делу, поэтому они подлежат воз-  
вращению прокурору на основании ст. 237 УПК РФ.

Поскольку суд не вправе самостоятельно допол-  
нять предъявленное обвинение или существенно изме-  
нять обстоятельства в факте обвинения, а установле-  
ние обстоятельств, входящих в предмет доказывания,  
обязательно при доказывании виновности привлечен-  
ного лица, данные недостатки являются нарушениями,  
препятствующими рассмотрению дела судом. ■

#### *Литература:*

1. Гармаев Ю.П., Телегин И.И. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого // Законность. 2009. N 7. С. 23–29.; Ефремова Н.П. Привлечение в качестве обвиняемого: учебно-практическое пособие / Н.П. Ефремова, В.В. Кальницкий. Омск: Омская академия МВД России, 2007. 107 с.; Макаров С.Д. Изменение квалификации преступлений в судебном разбирательстве // Уголовное право. 2003. N 2. С. 62–64; Ургалкин А.С. Предъявление обвинения в уголовном процессе // Военно-юридический журнал. 2009. N 12. 117 с.; Шичанин И.И. Деятельность прокурора по составлению постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявлению обвинения // Российский следователь. 2010. N 12. С. 13–16.
2. Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Юридическая техника составления документов предварительного расследования. Омск: Омская академия МВД РФ, 2003. С. 47.
3. Архив Балахнинского городского суда Нижегородской области за 2013 год. Уголовное дело N 1–151/2013.
4. Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Юридическая техника составления документов предварительного расследования. Омск: Омская академия МВД РФ, 2003. С. 51.
5. Ефремова Н.П. Привлечение в качестве обвиняемого: учебно-практическое пособие / Н.П. Ефремова, В.В. Кальницкий. Омск: Омская академия МВД России, 2007. С. 57.
6. Архив Канавинского районного суда г. Н. Новгород за 2010 год. Уголовное дело N 1–78/2010.
7. Архив Балахнинского районного суда Нижегородской области за 2013 год. Уголовное дело N 10–8/2013.
8. Гармаев Ю.П., Телегин И.И. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого // Законность. 2009. N 7. С. 26.
9. Мириев Б.А.–оглы Процессуальный акт привлечения лица в качестве обвиняемого в системе следственных действий // Российский следователь. 2011. N 21. С. 11.
10. Липец А.Я., Сивачев А.В., Осин В.В. Законность и обоснованность предъявления обвинения: Учебное пособие / Под ред. В.В. Осина. М.: ВНИИ МВД СССР, 1988. С. 39.
11. Шичанин И.И. Деятельность прокурора по составлению постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявлению обвинения // Российский следователь. 2010. N 12. С. 14.
12. Смирнов А.В. Обжалование в суд незаконного или необоснованного постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2009.
13. Гармаев Ю.П., Телегин И.И. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого // Законность. 2009. N 7. С. 28.