

## Судебная речь государственного обвинителя

Разделение функции уголовного преследования между органами, осуществляющими предварительное расследование преступлений, органами, надзирающими за этой деятельностью и поддерживающими государственное обвинение, требует повышения качества выступления прокуроров в судебном процессе, от эффективности осуществления которого напрямую зависит результат обвинительной деятельности субъектов уголовного преследования.

Одним из важнейших условий эффективного поддержания государственного обвинения в состязательном уголовном судопроизводстве, надлежащего выполнения государственным обвинителем возложенной на него Законом обязанности является его умение подготовить и произнести грамотно структурированную качественную судебную речь, отвечающую высоким критериям профессионализма и публичности.

Выступление прокурора с судебной речью один из наиболее ответственных этапов поддержания государственного обвинения. Участвуя в прениях сторон, государственный обвинитель первым публично подводит итог своей деятельности в качестве государственного обвинителя, дает оценку действиям подсудимого через личностный анализ исследованных судом доказательств в их взаимной совокупности, излагает окончательные выводы, к которым он пришел в результате рассмотрения судом уголовного дела по существу. В судебных прениях наиболее ярко проявляется состязательность сторон уголовного процесса, равенство их прав, потенциальная возможность повлиять на процесс формирования внутреннего убеждения судьи, акцентировать его внимание на тех доказательствах, которые они считают наиболее значимыми для принятия окончательного решения по делу.

В суде присяжных значение прений сторон значительно возрастает. Правдивая, яркая, искусно построенная речь государственного обвинителя, как показывает прокурорская и судебная практика, может оказать большое влияние на внутреннее убеждение присяжных заседателей, принятие ими объективного вердикта<sup>1</sup>.



**А.А. Королев**  
Аспирант Академии Генеральной  
прокуратуры Российской  
Федерации

Оценивая с позиции обвинения исследованные в суде конкретные фактические обстоятельства уголовного дела и доказательства, отвергая все недостоверное и сомнительное, прокурор своей судебной речью безусловно соучаствует в установлении истины судом, который впоследствии, находясь в совещательной комнате, должен принять законное, обоснованное и справедливое решение. Указанные обстоятельства несомненно способствуют обеспечению судебной защиты прав и законных интересов как потерпевших от преступления, так и обвиняемого от незаконного осуждения. Убедительная, мотивированная судебная речь повышает качество правосудия, авторитет прокуратуры, а также личный престиж государственного обвинителя как представителя государственной службы.

Способность прокурора выступить с убедительной по структуре, содержанию и форме судебной речью зависит от знания им методики ее подготовки и произнесения.

При этом следует учитывать, что «произнесение обвинительной речи — дело творческое, оно не терпит шаблона, предполагает умение самостоятельно мыслить, выбирать правильную процессуальную позицию по уголовному делу на основании тщательного и добросовестного изучения его материалов, аргументировать и отстаивать ее с использованием разнообразных логических и ораторских

приемов. Именно все эти качества определяют профессиональную состоятельность участвующего в судебном разбирательстве прокурора, его способность от имени государства эффективно поддерживать государственное обвинение в состязательном уголовном судопроизводстве»<sup>2</sup>.

#### Методика подготовки и произнесения государственным обвинителем судебной речи

Ясность – главное достоинство речи.

*Аристотель*

Общая характеристика судебной речи государственного обвинителя, ее цель и задачи.

Выступление государственного обвинителя с судебной речью представляет собой разновидность аргументационной деятельности. Аргументация это интеллектуально-речевая деятельность, сущность которой заключается в приведении доводов для подтверждения или опровержения какого-либо мнения, усиления или ослабления чьих либо убеждений, изменения позиции другой стороны. Главная цель всякой аргументации – убедить в правильности своих выводов собеседника или аудиторию, сделать их своими единомышленниками. С этой же целью в процессе аргументации наряду с логическими применяются речевые, эмоционально-психологические и другие способы убеждающего воздействия.

Так, А.Ф. Кони писал о том, что «в основании судебного красноречия лежит необходимость доказывать и убеждать, иными словами, необходимость склонять слушателей присоединиться к своему мнению»<sup>3</sup>. Указанное прежде всего означает не принудительное навязывание своего мнения судьям, слушателям, а процесс их убеждения, направленный на то, чтобы добиться внутреннего принятия ими позиции судебного оратора, их согласия с его точкой зрения по вопросам, разрешение которых относится к компетенции суда. Достижение этой цели в судебной речи и обеспечивается таким способом воздействия на взгляды и поведение слушателей, как аргументация.

Следовательно, в основании судебного ораторского искусства, в том числе и судебной речи государственного обвинителя, лежит процесс аргументации, направленный на то, чтобы сделать слушателей, прежде всего судей, своими единомышленниками по всем обсуждаемым вопросам, побудить их присоединиться к мнению государственного обвинителя.

Именно в этой аргументационной деятельности заключается сущность выступления государственного обвинителя с судебной речью.

На эффективное решение данных задач, и прежде всего на доказывание законности, обоснованности и справедливости позиции государственного обвинителя направлена деятельность государственного обвинителя, связанная с подготовкой и произнесением судебной речи, состоящая из следующих элементов:

1. Изучение материалов надзорного производства и уголовного дела.

Для выработки правильной позиции в судебном заседании и произнесения качественной судебной речи важное значение имеет доскональное знание государственным обвинителем уголовного дела, которое обеспечивается добросовестным изучением материалов дела во всех его мельчайших подробностях. О необходимости этого в состязательном уголовном процессе точно подметил П. Сергеич в пособии для адвокатов: «Если можно, вы должны знать дело лучше всех, если нельзя – не хуже председателя и обвинителя. Если ваш противник будет настоящий прокурор, вы увидите, что он знает дело именно вдоль и поперек, помнит не только страницы, но и внешний вид каждой бумажки, знает сколько раз и когда допрошен каждый свидетель, где встречаются недоделки и где попадают описки в актах следователя. Вот опасный противник. Таким должны быть и вы»<sup>4</sup>.

Для того чтобы знать дело лучше всех или, по крайней мере, не хуже своего процессуального противника и судьи, государственный обвинитель должен изучать уголовное дело, пользуясь определенной системой, что даст возможность в полной мере использовать имеющиеся в нем материалы в целях качественного и эффективного поддержания государственного обвинения.

Кроме того, наряду с изучением материалов уголовного дела прокурору рекомендуется встретиться и побеседовать со следователем, в производстве которого находилось дело. В частности, В.В. Гаврилов пишет: «Редко кто из обвинителей, изучив дело, затем обращается к следователю с вопросами: какие еще «подводные течения» могут выявиться при рассмотрении дела в суде; какие есть шероховатости; кто из участников процесса ненадежен в своих показаниях и может их изменить; под чьим, по мнению следователя, влиянием может такое изменение произойти и т.д. Такая информация может оказаться полезной, особенно если обвинитель придет к выводу о необ-

ходимости вызова дополнительных свидетелей, об истребовании дополнительных документов и иных доказательств. Уместно поинтересоваться, была ли проработка иных версий и каков ее результат. Следователь может разрешить и иные сомнения обвинителя, как до процесса, так и в ходе него»<sup>5</sup>.

## 2. Определение позиции по уголовному делу и вида судебной речи.

Позиция государственного обвинителя по уголовному делу — это его отношение к предъявленному подсудимому обвинению, отстаиваемое в судебной речи мнение о доказанности, законности и обоснованности обвинения, виновности или невиновности обвиняемого, а также по другим решаемым судом вопросам.

С учетом имеющихся в деле обвинительных и оправдательных доказательств каждое обстоятельство и доказательство целесообразно исследовать как с позиции обвинения, изложенной в обвинительном заключении, так и с точки зрения своего процессуального противника и судьи (судей).

Цицерон рекомендовал использовать данный прием не только для того, чтобы предугадать позицию процессуального противника, но, главным образом, для того, чтобы проверить прочность своей позиции и доводов, на которых она основана: «Выслушав своего клиента, я вступаю с ним в спор от имени его противника; он возражает и, таким образом, высказывает мне все, что ему кажется полезным для дела; когда он ушел, я воплощаю в себе три лица: себя, своего противника и судью, всячески стараясь быть вполне беспристрастным»<sup>6</sup>.

Такой прием помогает заблаговременно предвидеть, продумать и разрешить для себя все возникающие или могущие возникнуть сомнения и доводы защиты, что способствует формированию у государственного обвинителя правильного внутреннего убеждения о виновности или невиновности подсудимого.

## 3. Разработка судебной речи. Структура, содержание и форма

Прочтите любую речь истинного оратора и вы убедитесь, что будучи обвинением или защитой, она есть вместе с тем художественное произведение.

*П. Сергеев*

С практической точки зрения варианты обвинительной речи в прениях сторон можно разделить на

три вида в зависимости от того, признает ли подсудимый себя виновным полностью, признает ли он себя виновным частично либо не признает себя виновным.

Классически структура обвинительной речи прокурора должна состоять из вступления, главной части и заключения. Вступление и заключение образуют как бы «обрамление» речи, ее «композиционную рамку».

В начале своей речи прокурор должен решить несколько задач. Прежде всего он должен привлечь внимание участников процесса, постараться создать общее позитивное отношение к себе. Этого можно добиться, если вступление нешаблонное, тщательно продуманное и убедительно произнесенное. Не стоит надеяться на импровизацию, потому что начало всякого выступления даже у опытных ораторов сопровождается волнением. А от того, как начата судебная речь, во многом зависит дальнейшее ее восприятие аудиторией.

Невыразительная, не соответствующая особенностям рассматриваемого уголовного дела, неудачная форма изложения обесценивает не только вступление, но может привести вообще к утрате внимания со стороны тех, кому она предназначена.

Во вступлении можно указать на особенности уголовного дела, дать оценку общественной опасности совершенного подсудимым преступления, кратко напомнить событие преступления, что позволит логически перейти к главной (основной) части обвинительной речи.

Основная задача главной части речи государственного обвинителя — убедить суд в обоснованности поддерживаемого им обвинения путем анализа и совокупной оценки доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Элементами главной части речи государственного обвинителя, как правило, являются:

1. Изложение фактических обстоятельств дела (фабулы дела), которые с точки зрения прокурора установлены в ходе судебного следствия. По простым, одноэпизодным делам обстоятельства дела целесообразно излагать в той последовательности, как они устанавливались в ходе предварительного и судебного следствия.

По сложным, многоэпизодным и многосоставным уголовным делам с участием нескольких подсудимых применяются три способа изложения обстоятельств дела: хронологический, систематический и смешанный.

2. Анализ и оценка доказательств, исследованных в ходе судебного следствия. Центральная и основная часть обвинительной речи — анализ и оценка исследованных в суде доказательств и их источников в целях убеждения судьи в законности и обоснованности обвинения. Неправильно поступают те прокуроры, которые под предлогом «ясности» дела и «очевидности» виновности подсудимого уклоняются от анализа и оценки доказательств, заменяют их стандартными, банальными утверждениями о том, что «виновность подсудимого полностью доказана исследованными в суде доказательствами», либо о том, что «хотя подсудимый виновным в предъявленном обвинении себя не признал, однако его виновность бесспорно установлена материалами судебного следствия показаниями таких-то свидетелей и потерпевшего, заключениями таких-то экспертов и имеющимися в деле вещественными доказательствами».

Между тем никакая «очевидность» виновности не освобождает государственного обвинителя от обязанности проанализировать доказательства в обвинительной речи, поскольку то, что представляется ясным, бесспорным прокурору, знающему обстоятельства дела во всех его деталях, может оказаться недостаточно убедительным для судей, для лиц, присутствующих в зале судебного заседания. Поэтому в своей речи государственный обвинитель должен не только указать на источники доказательств, но и раскрыть их содержание, то есть проанализировать имеющиеся в них фактические данные.

3. Обоснование юридической квалификации преступления. В данном разделе речи государственный обвинитель сравнивает признаки преступления, изложенные как в общей, так и в особенной частях уголовного закона, с признаками деяния, совершенного подсудимым и установленными по его мнению в ходе судебного следствия. Установив сходство между ними, прокурор должен четко выделить те признаки, которые дают основание квалифицировать преступление по соответствующей статье уголовного закона, с указанием при наличии конкретного пункта и части статьи.

4. Характеристика личности подсудимого, в определенных обстоятельствах и потерпевшего. Как известно, в суде выясняются не только обстоятельства преступления и причастность к нему определенных лиц, но и те причины, которые вызвали его совершение, т.е. объективные и субъективные фак-

торы, побудившие человека нарушить закон, стать на путь преступления.

В этом разделе речи обвинитель должен раскрыть психологический механизм совершенного, показать те черты и качества подсудимого и потерпевшего, которые отразились в преступлении, обусловили его и имеют значение для правильного и справедливого разрешения уголовного дела.

Характеризуя личность подсудимого, необходимо представить суду именно такие сведения о его личности, которые вместе с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений, в том числе данные об имеющейся у подсудимого инвалидности, наличии у него государственных наград, почетных, воинских и других званий, о прежних судимостях. Если судимости сняты или погашены, прокурор может обратить на это внимание суда.

Характеристика подсудимого и потерпевшего должна быть объективной, подтверждаться доказательствами по делу и вытекать из его материалов. Государственный обвинитель не должен умалчивать о противоправных, аморальных действиях потерпевшего в момент совершения преступления, victimологических признаках поведения потерпевшего и т.п.

Отрицательная характеристика подсудимого и потерпевшего должна быть корректной и обоснованной. Государственный обвинитель обязан быть сдержанным в выборе слов и выражений. Он не вправе прибегать к насмешкам, издевательскому тону и другим резким выпадам, унижающим подсудимого и потерпевшего, оскорбляющим их честь и достоинство.

5. Предложение о виде и размере наказания. После анализа фактической и юридической сторон государственный обвинитель должен высказать свои соображения о мере наказания, подлежащей применению к подсудимому, то есть о виде наказания, его размере или сроке, условиях отбывания наказания. Высказывая свое мнение о мере наказания, прокурор обязан обосновать его, привести соответствующие аргументы с учетом предусмотренного гл. 10 УК РФ порядка назначения наказания, характера и степени общественной опасности содеянного, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ,

ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, не устраненные в судебном следствии, толкуются в его пользу.

При этом прокурор должен руководствоваться положениями ст. 252 УПК РФ о том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, а изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Следует отметить, что ч.7 ст.292 УПК РФ предусмотрено право участников прений сторон по окончании прений, но до удаления суда в совещательную комнату представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по следующим вопросам:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено;
- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Из приведенного перечня вопросов видно, что именно эти вопросы в числе других суд обязан разрешить при постановлении приговора, руководствуясь ст. 299 УПК РФ.

Предлагаемые формулировки безусловно не имеют для суда обязательной силы, но подлежат приобщению к материалам уголовного дела и обсуждению судом в совещательной комнате при постановлении приговора.

Таким образом, весьма полезным для государственного обвинителя, особенно по сложным в доказывании уголовным делам, будет возможность использования вышеуказанного права в целях избежания ошибок при фиксации его позиции секретарем судебного заседания в протоколе судебного заседания.

Кроме того, никогда не стоит забывать о том, что прокурору нередко приходится подавать замечания на протокол судебного заседания, обжаловать незаконное и необоснованное судебное решение, а представленные им суду письменные формулировки и приобщенные к материалам уголовного дела, по

существо являющиеся частью судебной речи, которые могут быть использованы для подтверждения его доводов.

В тех случаях, когда преступлением причинен материальный ущерб, государственный обвинитель в судебной речи должен обосновать свое отношение к гражданскому иску, указать, установлен ли факт причинения материального ущерба, кому этот ущерб нанесен и в каком размере, а также подлежит ли удовлетворению заявленный гражданский иск полностью или частично, в каком размере и с кого, в каком порядке необходимо производить взыскания. При этом прокурор обязан привести соответствующие расчеты, указать размер, подлежащий взысканию, а также сослаться на закон, на основании которого гражданский иск должен быть разрешен.

6. В необходимых случаях государственный обвинитель в речи может высказать свои соображения и по другим предусмотренным ч.1 ст.299 УПК РФ вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора, в том числе о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества, как поступить с вещественными доказательствами.

#### *Примечания:*

1. Белова Г.Д. Участие государственного обвинителя в прениях сторон. Академия Генеральной прокуратуры РФ. М., 2010.
2. Сухарев А.Я. Доктор юридических наук, профессор.
3. Кони А.Ф. Избранные произведения. М., 1956.
4. Сергеевич П. Искусство речи на суде. М., 1988.
5. Гаврилов В.В. Слово государственному обвинителю. Саратов, 1998.
6. Мельник В.В., Решетова Н.Ю. Речь прокурора в суде с участием присяжных заседателей: пособие. М., 2010.

#### *Литература:*

1. Конституция Российской Федерации, с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ и от 30.12.2008 N 7-ФКЗ. // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации, с изменениями, внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 N 8-П, от 13.07.2010 N 15-П. // СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, с изменениями, внесенными ФЗ от 06.12.2011 N 408-ФЗ, от 07.12.2011 N 419-ФЗ, N 420-ФЗ. // СПС «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 11.01.2007. N 2.
5. Белова Г.Д. Участие государственного обвинителя в прениях сторон. Академия Генеральной прокуратуры РФ, М., 2010.
6. Мельник В.В., Решетова Н.Ю. Речь прокурора в суде с участием присяжных заседателей: пособие. М., 2010.
7. Культура русской речи и эффективность общения. М., 1996.
8. Гаврилов В.В. Слово государственному обвинителю. Саратов, 1998.
9. Сергеевич П. Искусство речи на суде. М., 1988.
10. Судебная речь государственного обвинителя: методич. пособие. М.: ЭКСЛИТ, 2003.
11. Кони А.Ф. Избранные произведения. М., 1956.