

Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и», «к» ч. 1 ст. 62 УК РФ

Во всем комплексе уголовно-правовых проблем остаются актуальными вопросы наказания и его применения. Применением наказания государство обеспечивает решение поставленных перед уголовным законом задач охраны личности, общества, государства от преступных посягательств, а также превенции преступлений. «Влияние оказывает не столько строгость наказания, сколько его неизбежность. Неизбежность наказания выступает, как необходимый аспект законности и обязательное условие существования самого права. В противном случае разрушается правопорядок», – писал Ч. Беккариа [1].

Внимание к вопросам наказания, его назначения, эффективности карательного воздействия на личность виновного лица – явление не случайное, поскольку в наказании фокусируется социальная роль уголовного законодательства в целом.

Установленный законом порядок назначения уголовных наказаний является важной гарантией реализации принципов законности, справедливости и гуманизма.

Обстоятельства, смягчающие наказание, изложены в перечне ст. 61 УК РФ. Данный перечень не является исчерпывающим. Суд вправе признать таковыми и иные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного и личность виновного. Они могут быть связаны с мотивами, целями преступления, постпреступным поведением виновного.

В силу требований статей 73, 307, 308 УПК РФ в приговоре следует указывать, какие обстоятельства являются смягчающими и отягчающими наказание, сведения, характеризующие личность подсудимого, мотивацию принятых решений [2].

Проведенный анализ судебной практики по уголовным делам в части назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств показывает, что некоторыми судами допускаются ошибки при их применении.

Рассмотрим некоторые из них, на примерах приговоров, выносимых судами г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области.



Н.Л. Назарова

*Доцент кафедры уголовного права
юридического факультета Нижегородского
государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук*

Пункт «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ – беременность женщины, совершившей преступление. В справке по обобщению судебной практики [3] указывается, что данное обстоятельство подлежит установлению на момент вынесения приговора. И что в случае прерывания беременности на день постановления приговора данное смягчающее обстоятельство будет отсутствовать, несмотря на его наличие в момент совершения преступления. С этим трудно согласится. Беременность названа в перечне среди смягчающих обстоятельств ввиду ряда функциональных изменений, вызываемых ею в организме женщины и воздействующих на психику и мотивы ее поведения [4]. Неслучайно законодатель отнес убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) к составам со смягчающими обстоятельствами (преступление средней тяжести). Поэтому состояние беременности учитывается и на момент совершения преступления. Женщине, находящейся в состоянии беременности на момент вынесения приговора судом, не назначаются такие виды наказания как: обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест. И состояние подсудимой учитывается как смягчающее обстоятельство при избрании определенного наказания, его вида и размера.

Пункт «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ. Приговором Вознесенского суда Нижегородской области Е. признана виновной в совершении убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Непосредственно после совершения убийства Ц., виновная в совершении преступления Е. сообщила соседке Ф. о произошедшем и попросила вызвать милицию. Та по телефону сообщила в правоохранительные органы. На основании данного сообщения в отношении Е. было возбуждено уголовное дело. При постановлении приговора суд первой инстанции не учел, что явка с повинной в качестве обстоятельства смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо непосредственно или опосредованно, в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющем уголовное преследование о совершенном им преступлении. Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Е., президиум Нижегородского областного суда ввиду наличия по делу смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ, и отсутствия отягчающих обстоятельств, пришел к выводу о необходимости применения в отношении Е. положений части 1 ст. 62 УК РФ и о соразмерном смягчении назначенного ей наказания [5].

Судам следует учитывать, что правила изложенные в ст. 62 УК РФ применяются при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» ч.1 ст. 61

УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.

Приговором мирового судьи судебного участка N 2 Борского района Нижегородской области Н. осужден по ч. 1 ст.158 УК РФ. Судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства (п. «к» ч. 1 ст. 62 УК РФ) было признано полное возмещение осужденным Н. ущерба причиненного потерпевшей К. указанным преступлением. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. При этом суд назначил наказание Н. в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, чем нарушил норы уголовного закона, не применив правила ч. 1 ст. 62 УК РФ. В силу ч. 1 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Учитывая, что максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренной санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ составляет 2 года, Н. могло быть назначено наказание, не превышающее 1 года 4 месяцев лишения свободы. Президиум Нижегородского областного суда с учетом данных обстоятельств пришел к выводу о смягчении назначенного Н. наказания применив при этом ч. 1 ст. 62 УК РФ [6].

Приговором Канавинского суда г. Нижнего Новгорода от 6 октября 2010 года К. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств по ч. 3 ст.30 п. «б» ч. 3 ст. 228 1 УК РФ . Суд первой инстанции признал К. в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ). Назначил наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев. Однако при назначении наказания суд не учел требования ст. 66 УК РФ и правила ч. 1 ст. 62 УК РФ. Согласно ч. 3 ст. 66 УК РФ срок и размер наказания за покушение на преступление не может превышать – максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Следовательно, с учетом ч.1 ст. 62 УК РФ и ст. 66 УК РФ максимальное наказание не может превышать 6 лет лишения свободы. Учитывая все обстоятельства, президиум Нижегородского областного суда пришел к выводу о необходимости снижения назначенного К. наказания [7].

Таким образом, нарушение требований Общей части Уголовного Кодекса РФ при назначении наказания явилось основанием для изменения состоявшихся судебных решений.

Литература:

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Пер. и вступ. ст.: Исаев М.М. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. С. 39.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года N 2 «О практике назначения судами Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 3. С.11–15.
3. Справка Прокуратуры Нижегородской области о вопросах назначения наказания при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 61 и 63 УК РФ, а также правилам применения ст.ст. 62, 64, 66, 68 УК РФ. С. 5.
4. Такой позиции придерживаются и ряд ученых. См. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 6 изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Юрайт», 2010. С. 194.
5. Постановление президиума Нижегородского областного суда от 26 декабря 2012 года. Консультант Плюс.
6. Постановление президиума Нижегородского областного суда от 3 октября 2012 года. Консультант Плюс.
7. Постановление президиума Нижегородского областного суда от 2 ноября 2011 года. Консультант Плюс.