

**Проблемы практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ, и прокурорского надзора за законностью рассмотрения органами дознания ФССП России сообщений о преступлениях и производства дознания по уголовным делам данной категории**



**Д.В. Костин**

*старший помощник прокурора Ленинского района г. Н. Новгорода, аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ННГУ*

Статистические данные свидетельствуют о значительной распространённости такого общественно опасного деяния, как злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей при тенденции к росту выявляемых преступлений данной категории. Так, если в 2009 году в производстве органов дознания ФССП России находилось 53240 уголовных дел, возбужденных по ст. 157 ч. 1 УК РФ, то в 2010 году – 61173 уголовных дела, а в 2011 году – 71199 уголовных дел.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 157 УК РФ, являются самой обширной категорией среди уголовных дел, отнесённых к подследственности дознавателей ФССП.

Так, из 1477 сообщений о преступлениях, поступивших в органы УФССП по Нижегородской области в 2011 году, на ст. 157 УК РФ приходится 1323 сообщения о преступлении, или 89%.

По направленным в суд уголовным делам данный показатель ещё больше: из 1307 уголовных дел, направленных дознавателями УФССП по Нижегородской области в суд в 2011 году, 1294, или 99%, составляют уголовные дела по ст. 157 УК РФ.

Аналогичная ситуация складывается в 2012 году: из 826 сообщений о преступлениях за 1 полугодие 2012 года 788 составляют сообщения о преступлениях по ст. 157 УК РФ (95%).

Как правило, нарушения уголовно-процессуального законодательства по возбужденным уголовным делам данной категории не выявляются, поскольку на момент возбуждения уголовного дела собраны достаточные данные для обвинения лица в совершении преступления, а в ходе расследования уголовного дела сведения, собранные в ходе проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, оформляются в соответствии с требованиями УПК РФ, предъявляемым к доказательствам.

Изложенную мысль также подтверждает отсутствие отменённых прокурорами постановлений о возбуждении уголовного дела по ст. 157 УК РФ, практически полным отсутствием представлений об устранении нарушений закона по уголовным делам данной категории.

Таким образом, главные трудности связаны с вопросом определения наличия либо отсутствия состава преступления, что производится в рамках доследственной проверки. В связи с этим выявляемые прокурорами нарушения и принимаемые меры прокурорского реагирования касаются именно материалов доследственных проверок, связаны с длительным непринятием законного и обоснованного процессуального решения.

Так, 17.03.2011 в Городецкий РО УФССП по Нижегородской области поступило заявление о привлечении П. к уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов (КУСП № 17 от 17.03.2011).

С марта по август 2011 проводилась проверка в порядке ст. 144 УПК РФ с неоднократным вынесением постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, однако П. не был опрошен о месте работы в период неуплаты алиментов, не были опрошены судебные приставы-исполнители, в производстве которых находили исполнительные производства.

Дзержинским МРО УФССП по Нижегородской области в период с октября 2011 по март 2012 проводилась проверка в порядке ст. 144 УПК РФ по заявлению о привлечении к уголовной ответственности К. по ст. 157 ч. 1 УК РФ, в ходе которой неоднократно выно-

сились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, в ходе проверки К. не был опрошен по существу заявления, в материале проверки КУСП № 113 от 11.10.2011 отсутствуют сведения о вызове должника для дачи объяснений.

Проведённое исследование позволяет выделить следующие основные проблемы, возникающие в практике прокурорского надзора за законностью принимаемых решений по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст. 157 УК РФ:

1. влияние наличия или отсутствия заработка на обязанность уплачивать алименты;
2. правильное определение субъекта преступления (наличие документов, подтверждающих, что лицо является родителем, решение суда о взыскании алиментов);
3. уголовная ответственность при наступлении совершеннолетия ребенка;
4. доказывание наличия умысла на злостное уклонение от уплаты алиментов;
5. критерии злостности уклонения от уплаты алиментов (количество врученных предупреждений, период уклонения от уплаты, уплата незначительных сумм как условие освобождения от уголовной ответственности).

Субъект злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей является специальным (т.е. наряду с общими признаками субъекта (достижение возраста уголовной ответственности вменяемость) обладает также дополнительными признаками, обязательными для данного состава преступления [1, с. 207] и классифицируется по признаку семейно-родственных отношений [2, с. 198].

Применительно к ч. 1 ст. 157 УК РФ ответственность могут нести только родители, т.е. лица, записанные отцом или матерью ребенка в книге записи рождения, в том числе и те, отцовство которых установлено в порядке, предусмотренном ст. 49 СК РФ. [3, с. 164; 4, с. 181] При этом специалистами уточняется, что таковым признается родитель (отец, мать) несовершеннолетнего или нетрудоспособные лица, в чью пользу решением суда подлежат взысканию средства независимо от того, обладает это лицо в настоящий момент родительскими правами или лишено их, а также усыновитель указанных лиц независимо от того, отменено ли усыновление в настоящий момент [5, с. 189].

Как показало обобщение, нет единства понимания критериев злостности, как среди дознавателей, так и среди прокуроров и судей; понятие злостности и в юридической литературе трактуется неоднозначно.

По мнению Т. Кошаевой и Н. Гуль, под злостным уклонением от уплаты алиментов подразумевается неоднократный отказ от такой уплаты, несмотря на сделанное предупреждение; длительное сокрытие лицом своего действительного заработка с целью уклонения от уплаты алиментов; неоднократная смена места жительства или работы с той же целью; изменение фамилии, анкетных данных или других сведений о личности, чтобы избежать уплаты алиментов; иные действия, свидетельствующие об упорном отказе от выполнения судебного решения по уплате алиментов [6, с. 38]. Н. С. Карпухина полагает, что «злостность» должна устанавливаться в каждом конкретном случае на основании законодательства об исполнительном производстве [7, с. 53].

В ряде источников под злостностью понимается повторность совершения аналогичного преступления, уклонение от уплаты по решению суда алиментов, несмотря на соответствующие предупреждения судебного пристава-исполнителя, розыск лица, обязанного выплачивать алименты, ввиду сокрытия им своего места нахождения и т.д.<sup>1</sup>

Валаск Е.В. предлагает в судебной и прокурорской практике злостным уклонением от уплаты алиментов признавать их невыплату в полном объеме более четырех месяцев [8, с. 70]. Данная распространённая на практике позиция имеет источником Обзор судебной практики по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов, опубликованном в Бюллетене Верховного Суда РСФСР № 2 за 1984 год, который в свою очередь ссылается на постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19.03.1969 № 46 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР». Однако данное постановление признано утратившим силу постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 8, в связи с чем ссылки на четырёхмесячный срок уклонения от уплаты алиментов в процессуальных документах являются некорректными, поскольку лишены какой-либо нормативной основы.

В ФССП России исходя из сложившейся практики под злостностью уклонения предлагается понимать умышленное невыполнение лицом предписанных решением суда обязательств по выплате алиментов в течение продолжительного времени после предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить это обязательство, то есть когда поведение лица свидетельствует об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда<sup>2</sup>.

Представляется, что вопрос о том, является ли уклонение от уплаты алиментов злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учётом продолжительности и причин неуплаты виновным алиментов, а также всех других обстоятельств дела.

Вместе с тем, дискуссионным является вопрос о количестве вынесенных должнику предупреждений, достаточном для привлечения к уголовной ответственности, поскольку данное обстоятельство влияет на исчисление периода неуплаты алиментов, вменяемого в качестве признака злостности от выполнения обязанности, а отсутствие предупреждений свидетельствует об отсутствии признака злостности<sup>3</sup>.

Думается, что наличие одного предупреждения свидетельствует о том, что лицо надлежащим образом уведомлено об уголовной ответственности в случае невыполнения обязанности, наложенной судом, а вынесение последующих предупреждений необходимо «в целях закрепления признака злостности»<sup>4</sup>. Вместе с тем, наличие двух и более предупреждений отмечается специалистами как признак устойчиво сложившейся практики привлечения к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ [9, с. 24; 10, с. 14], в то время как в теории уголовного права наличие одного предупреждения нередко оценивается как один из признаков злостности наряду с другими<sup>5</sup>.

Изучение процессуальных документов показывает, что имеют место случаи дачи прокурорами указаний о вынесении повторного предупреждения об уголовной ответственности.

Так, 23.01.2012 отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела дознавателя Павловского МРО УФССП по НО от 19.01.2012 в отношении Б., который уклоняется от уплаты алиментов. В резолютивной части постановления дано указание начальнику Павловского МРО УФССП повторно предупредить Б. об уголовной ответственности; 27.02.2012 отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.08.2011, вынесенное дознавателем Балахнинского РО УФССП по Нижегородской области в отношении П. по ст. 157 ч. 1 УК РФ, при этом в числе указаний о проведении дополнительных проверочных мероприятий также указано предупредить П. об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов; 18.06.2012 заместителем прокурора Советского района при отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.06.2012 КУСП № 41 и № 42 от 29.05.2012 в отношении С., А. и Ш. даны указания предупредить указанных лиц по ч. 1 ст. 157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты алиментов.

Представляется, что поскольку вынесение предупреждений осуществляется в рамках исполнительного производства, а не в рамках уголовно-процессуальных отношений, требования прокурора, адресованные начальнику органа дознания о вынесении повторного предупреждения в рамках проверки в порядке ст. 144 УПК РФ являются некорректными.

Горрайпрокурорами в качестве недостатков организации работы по выявлению преступлений, предусмотренных ст. 157 ч. 1 УК РФ, указаны сложности в определении признака злостности в действиях должника в случае принятия мер по частичному погашению задолженности.

В ряде случаев дознаватели ФССП России полагают, что наличие незначительных выплат в счет погашения задолженности по уплате алиментов, дарение разовых подарков, покупка вещей и т.д. исключают возможность привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, аналогичную точку зрения можно встретить в литературе [11, с. 3].

Несистематические выплаты должниками денежных средств, не соответствующих установленным решением суда и получаемому доходу, могут рассматриваться как действия, совершённые во избежание уголовной ответственности, наряду с иными действиями, направленными на уклонение от уплаты алиментов. О необходимости учёта соотношения размера дохода и размера частично выплаченных денежных средств указывают некоторые авторы [12, с. 285]. Думается, что к данному критерию необходимо добавить реальную возможность уплаты средств должником.

Тем не менее, в рамках расследования уголовного дела размер таких выплат должен быть процессуально установлен, поскольку имеет существенное значение для правильного разрешения уголовного дела.

Так, постановлением президиума Нижегородского областного суда от 09.10.2008 года № 44-у-658/08 отменён обвинительный приговор в отношении К.А.М., который показал, что в 2007 году он давал своей дочери примерно 1000 рублей, а бывшей жене 2000 рублей; своей дочери он дает каждый месяц по 500–1000 рублей. Отменяя приговор, суд надзорной инстанции указал, что делая вывод о злостном уклонении осужденного К.А.М. от уплаты алиментов, суд не привел в приговоре достаточных доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, доводы обвиняемого, имеющие существенное значение для правильного разрешения уголовного дела, судом оставлены без внимания, в приговоре им никакой оценки не дано.

В судебной практике встречаются случаи привлечения к уголовной ответственности лиц при частичной уплате алиментов.

Так, приговором мирового судьи Икрянинского района Астраханской области от 21.10.2011 Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 157 ч. 1 УК РФ, который в мае и октябре 2008, в ноябре 2009 производил частичную уплату алиментов.

Мировым судьей Приволжского района Астраханской области Н. признан виновным, несмотря на то, что в предъявленный обвинением период внес платежи на общую сумму 13 200 рублей, при этом суд указал, что данные платежи нельзя принять как доказательство отсутствия злостного уклонения подсудимого от уплаты алиментов в связи с тем, что эти платежи носили нерегулярный и неполный характер.

Некоторые должники тщательно скрывают свои доходы, работают без оформления, делают вид, что живут на средства своих родителей. Эффективной практики установления их истинных доходов органами исполнительного производства пока не наработано, при этом факт частичной, даже символической уплаты трактуется приставами как отсутствие состава преступления – злостного уклонения от уплаты алиментов.

Изложенное свидетельствует о необходимости организации прокурорского надзора за производством дознания по уголовным делам по ст. 157 УК РФ с целью исключения принятия необоснованных решений по результатам проверок сообщения о преступлениях данной категории, своевременному принятию законного решения по каждому факту преступного уклонения от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей и привлечению виновных к ответственности. ■

#### *Примечания:*

1. См., например: Капитова О.В. Правовая природа механизма алиментирования в семейном праве Российской Федерации: монография. М.: Юриспруденция, 2010. С. 59; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2010; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное) / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010.

2. См.: Обзор практики применения статьи 157 УК РФ ФССП России от 21.06.2012 № 12/04-14974-АП. С.5

3. См., например: Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2005 № 46-Д05-11. Вместе с тем, в судебной практике можно встретить позицию, согласно которой под злостным понимается уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей не только после вынесения предупреждения об уголовной ответственности, но и в предыдущий период при наличии возможности уплаты

таких средств. См: Определение Свердловского областного суда от 15.07.2011 по делу № 22-7744/2011; Определение Свердловского областного суда от 04.06.2008 по делу № 22-5732/2008.

4. См: Методические рекомендации по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов, утв. ФССП России от 19.06.2012 № 01-16.

5. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное)/отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт-Издат, 2007; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. М.: Проспект, 2008.

#### *Литература:*

1. Российское уголовное право. Общая часть: учебник : в 2 т. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рагога. М., 2011. Т. 1.

2. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. М., 1996.

3. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник : в 2 т. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А.И. Рагога. М., 2011. Т. 2.

4. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. И. Э. Звечаровского. М., 2010.

5. Рубченко А.Н. Субъект злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и его особенности // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 1 (255). Право. Вып. 31.

6. Кошаева Т., Гуль Н. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ // Уголовное право. 2006. № 1.

7. Карпухина Н. С. Отдельные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2009. № 1.

8. Валласк Е.В. Актуальные вопросы расследования по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних // Криминалистика. 2010. № 2.

9. Калегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. 2009. № 1.

10. Фомина О.С. За алиментами с приставом // ЭЖ-Юрист. 2007. № 20.

11. Гурай Г.А. Меры ответственности за неисполнение судебных актов и актов иных уполномоченных органов, а также неисполнение законных требований судебных приставов-исполнителей // Исполнительное право. 2009. № 4.

12. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.М. Нечаева. М., 2008.