

УДК 343.3

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ И КОНТРОЛИРУЮЩИМИ ОРГАНАМИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

© 2018

Д. Н. Несвит

Прокуратура Нижегородской области

Проанализирована практика выявления преступлений коррупционной направленности на территории Нижегородской области в 2018 году. Кроме того, автором делается акцент на взаимодействие прокуратуры с правоохранительными органами, путем выявления административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ, устанавливающих ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

Ключевые слова: коррупция, правоохранительные органы, административная ответственность, преступления.



Д. Н. Несвит

*Прокурор отдела по надзору
за исполнением законодательства
о противодействии коррупции
прокуратуры Нижегородской области,
советник юстиции*

Правоохранительными органами за истекший год выявлено значительное количество уголовных дел в отношении высокопоставленных должностных лиц. Это всем известные депутаты земских собраний районов Нижегородской области, Городской Думы г. Н. Новгорода, экс-глава администрации Кстовского района, экс-начальник Воскресенского отдела полиции и многие другие. Безусловно, это результат улучшения качества работы оперативных подразделений. При этом законодательством кроме выявления преступлений в качестве мер противодействия коррупции и ее профилактики предусмотрены и иные механизмы, такие как:

- обращение в доход государства объектов недвижимости, транспортных средств и даже ценных бумаг, в отношении которых должностное лицо не подтверждает свои доходы;
- принятие мер по предотвращению или урегулированию любой возможности возникновения конфликта интересов;
- привлечение к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ);
- увольнение в связи с утратой доверия и ряд других.

Наиболее значимым из указанных мер, для принятия которых особую роль играет именно взаимодействие прокуратуры с правоохранительным блоком, является предъявление иска. Так, в 2018 году Арзамасским городским судом вынесено решение об обращении в доход государства принадлежащей депутату квартиры, стоимостью более 2 миллионов

рублей. Также в 2018 году прокуратурой заявлен иск об обращении в доход государства квартиры, стоимостью около 4 миллионов рублей, принадлежащей бывшему сотруднику Росреестра. Этот иск в настоящее время находится на рассмотрении. Оба исковых заявления предъявлены исключительно на основании материалов, полученных в ходе прокурорских проверок и соответствующего контроля за расходами.

Вместе с этим в судебной практике имеются примеры заявления прокурорами исков об изъятии имущества в доход государства, основанных на материалах возбужденных уголовных дел; такие три иска предъявлены Генеральной прокуратурой Российской Федерации (см. иск по бывшему сотруднику ГУЭБиПК МВД России Д.В. Захарченко на сумму около 9 млрд рублей, бывшему заместителю губернатора Владимирской области Д.А. Хвостову на сумму более 91 млн рублей, бывшему губернатору Сахалинской области А.В. Хорошавину на сумму около 1,1 млрд рублей).

Правоохранительные органы играют одну из основных ролей по установлению имущественного положения фигурантов. В связи с чем следственным и оперативным подразделениям следует выяснять наличие средств на приобретение имущества и законность источников таких средств, возможное уклонение от декларирования приобретенного имущества путем оформления правоустанавливающих документов на иных «подставных» лиц (родственников, друзей) при его фактическом приобретении и использовании фигурантом либо членами его семьи.

Примером подобной работы является установленный в ходе расследования уголовного дела факт использования директором департамента строительства администрации Нижнего Новгорода незадекларированного жилого дома в Кстовском районе. По выявленным нарушениям прокуратурой г. Н. Новгорода внесено представление с требованием об увольнении чиновника в связи с утратой доверия.

Подтверждением таких фактов могут быть не только полученные по запросам документы из регистрирующих органов, но и протоколы обысков, допросов, подтверждающие использование имущества или его оплату проверяемыми лицами. Используя плацдарм предоставленных правоохранительным органам полномочий, можно более эффективно работать на данном направлении, что неизбежно приведет к результату. В этих целях прокуратурой области разработан алгоритм по установлению имуществен-

ного положения лица, причастного к совершению коррупционного преступления.

Правоохранительными органами могут выявляться факты конфликта интересов в действиях должностных лиц, их незаконное участие в предпринимательской деятельности, что может служить основанием для увольнения в связи с утратой доверия. Более того, согласно ч. 4.1 ст. 5 федерального закона «О противодействии коррупции»¹ правоохранительные органы обязаны информировать о выявленных нарушениях подразделения кадровых служб соответствующих органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В то же время направление информации о нарушениях антикоррупционного законодательства, полученной в рамках ОРМ или расследования уголовных дел, зачастую сопряжено с возможностью причинения ущерба интересам оперативной работы или следствия. С целью реализации таких сведений предлагается направлять их в органы прокуратуры, что даст положительный результат.

Так, в 2017 году после вмешательства прокуратуры уволен начальник управления финансов администрации Воскресенского района, участвовавший в проведении аукционов по продаже муниципальной недвижимости, победителем которых являлась его дочь. Основанием для проведения проверки послужили сведения, представленные ФСБ.

Результативной проверкой закончилась отработка органами прокуратуры информации, направленной Росфинмониторингом в отношении депутата Городской Думы г. Н. Новгорода, согласно которой депутат не отразил в справке о доходах заем на 9 млн руб. По результатам внесенного прокуратурой представления депутат был лишен своих полномочий, что было освещено в СМИ и имело определенный общественный резонанс.

При взаимодействии органов прокуратуры с правоохранительными органами следует обращать внимание и на не менее значимый аспект, а именно выявление административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица².

Нормативно процесс информационного взаимодействия по выявлению указанных правонарушений уже урегулирован; так, приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации совместно с ФСБ, МВД и Следственным комитетом утверждено соответствующее Положение, предусматривающее поря-

док предоставления информации о выявленных признаках правонарушений, предусмотренных ст. 19.28 КоАП (см. Положение «О порядке информационного взаимодействия органов прокуратуры со следственными органами Следственного комитета, органами внутренних дел и органами федеральной службы безопасности при выявлении признаков правонарушений, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ»³).

Результатом реализации требований указанного приказа органами полиции явилось вынесение прокурором ЗАТО Саров постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении акционерного общества, впоследствии привлеченного в январе 2018 года к административной ответственности в виде штрафа в размере 1 млн руб., который к настоящему времени оплачен в полном объеме.

Между тем в указанной работе были и недостатки. Так, в сентябре 2017 года Нижегородской межрайонной природоохранной прокуратурой по поступившим из регионального Следственного комитета копиям материалов уголовного дела возбуждено производство по ст. 19.28 КоАП РФ в отношении общества с ограниченной ответственностью. В феврале 2018 года указанная коммерческая организация привлечена к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 тыс. рублей.

Между тем надзирающий за уголовным делом прокурор Сосновского района в рамках действия указанного приказа следственным органом проинформирован не был. Подобное недопустимо, так как возбуждение административных производств до принятия окончательных решений по уголовным делам в отношении ключевых свидетелей может негативно сказаться на самом расследовании уголовного дела и его рассмотрении в суде. Во избежание указанного необходимо строго следовать требованиям приказа об информировании именно прокурора, надзирающего за уголовным делом.

При формировании материалов, подлежащих направлению прокурору, следует уделить внимание описанию идентификационных признаков юридического лица, таких как юридический и фактический адрес, сведения о государственной регистрации, банковские реквизиты, номер расчетного счета. Для органов следствия направление информации должно производиться путем направления копий соот-

ветствующих материалов проверки или уголовного дела на любой их процессуальной стадии. Органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, соответствующая информация в объеме, определяемом руководителем оперативного подразделения, незамедлительно направляется прокурору с соблюдением установленного законодательством порядка рассекречивания. Контрольно-надзорными органами могут быть направлены любые материалы, содержащие необходимые сведения и информацию.

Срок давности привлечения к административной ответственности составляет шесть лет. Вместе с тем несвоевременное направление соответствующих материалов прокурору может привести к невозможности исполнения административного штрафа. В связи с этим необходимо исключить случаи необоснованного затягивания направления соответствующих материалов в органы прокуратуры.

Резюмируя изложенное, можно прийти к следующим выводам в координации работы следственных и оперативных подразделений, а именно, им следует:

- 1) устанавливать в рамках имеющихся материалов проверок и уголовных дел имущественное положение фигурантов, в том числе используя при этом разработанную прокуратурой области памятку;
- 2) для исключения возможности причинения ущерба интересам оперативной работы или следствия, сведения о фактах несоблюдения служащим ограничений и запретов предоставлять прокурору;
- 3) материалы, содержащие сведения об административном правонарушении по ст. 19.28 КоАП РФ, предоставлять только надзирающему прокурору на любой стадии уголовного процесса, исключив необоснованное затягивание сроков их предоставления. ■

Библиографический список

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Положение «О порядке информационного взаимодействия органов прокуратуры со следственными органами Следственного комитета, органами внутренних дел и органами федеральной службы безопасности при выявлении признаков правонарушений, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ».
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ Положение «О порядке информационного взаимодействия органов прокуратуры со следственными органами Следственного комитета, органами внутренних дел и органами федеральной службы безопасности при выявлении признаков правонарушений, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ».

INTERACTION OF THE PROSECUTOR'S OFFICE WITH LAW ENFORCEMENT AND REGULATORY AUTHORITIES IN IDENTIFYING CORRUPTION-RELATED OFFENSES

D. N. Nesvit

Prosecutor of the Department for supervision over execution
of legislation on combating corruption, the Prosecutor's Office of the Nizhny Novgorod region, Counselor of Justice

The article presents an analysis of the practice of detecting corruption-related crimes in the Nizhny Novgorod region in 2018. Particular attention is given to the interaction of the Prosecutor's Office with law enforcement agencies, by identifying administrative offenses under Article 19.28 of the Administrative Code that establishes liability for illegal remuneration on behalf of a legal entity.

Keywords: corruption, law enforcement, administrative responsibility, crimes.