

УДК 342.7

## ИНФОРМАЦИОННЫЕ РИСКИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

© 2018

**А. С. Галанов**

Нижегородская академия МВД России

Рассматриваются информационные риски в сфере охраны окружающей среды. В ходе исследования выявлены основные недостатки реализации информационных технологий в деятельности специально уполномоченных органов, а также предложены пути решения данных проблем.

*Ключевые слова:* риск, информационные риски, информационный массив, охрана природы, охрана окружающей среды, обеспечение экологической безопасности, природоохранительная деятельность.



**А. С. Галанов**

*Доцент кафедры административного права  
и процесса Нижегородской академии МВД России,  
кандидат юридических наук*

В современных условиях российского общества экологическая деятельность государства, и в частности правоохранительных органов, должна стать важнейшей функцией, поскольку возросло количество источников опасности, угрожающей судьбе будущих поколений. Чрезвычайно острой проблема обеспечения экологической безопасности является и для России, где, как отмечал А.П. Коренев, требуется незамедлительное осуществление комплекса мероприятий экономического, просветительного, технологического, организационно-правового и иного характера на межгосударственном, федеральном и территориальном уровнях для обеспечения экологического благополучия<sup>1</sup>.

В этой связи в существующей системе государственных органов особое место отводится органам прокуратуры, которые в отличие от других правоохранительных органов обладают специфическими полномочиями по осуществлению прокурорского надзора в сфере экологической безопасности.

Нормативной основой организации прокурорского надзора в охране окружающей среды является федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>2</sup>. Данным федеральным законом заложены нормативные правовые основы, которые дают правомочия по должному обеспечению экологической безопасности. Широкий диапазон правомочий прокуратуры позволяет предупреждать и прекращать риски в области экологических отношений.

Совершенно очевидной является взаимосвязь между развитием информационных технологий и охраной окружающей среды. С одной стороны, развитие информационных процессов и технологий позволяет повысить эффективность экологического

мониторинга, экологического контроля и обеспечения экологической безопасности в целом. С другой стороны, имеет место и обратное влияние, когда информационные ресурсы оказываются «на службе» нарушителей экологического законодательства. В этой связи можно говорить об усилении рисков посредством использования информационных технологий. По мнению Н.В. Макарейко, следует прогнозировать соответствующие риски и принимать меры по их недопущению и преодолению<sup>3</sup>.

Информационные процессы, происходящие в обществе, требуют глубокого всестороннего переосмысления воздействия общества, государства, отдельного человека на окружающую среду, формирование экологической безопасности государства, совершенствования правовых средств и методов воплощения их в жизнь, повышения качества нормативного правового регулирования экологической безопасности. Важно при этом отметить, что проблеме информационных рисков представляется рассматривать как один из составляющих элементов системы экологической безопасности.

При этом для уточнения возможности наступления негативных последствий от реализации хозяйственной и иной деятельности, с целью выявления существующих или предполагаемых угроз причинения вреда окружающей среде или здоровью человека в научной среде и действующем законодательстве используется такая категория, как риск, или, если быть ближе к рассматриваемой сфере, риск экологический.

Отрадным с позиции юридической техники является тот факт, что в федеральном законе об охране окружающей среды закреплено определение понятия «экологический риск», под которым понимают «вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды, вызванного негативными воздействиями от хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера»<sup>4</sup>. Законодателем еще три раза использован термин «экологический риск», что совершенно недостаточно с учетом высокорискованности экологических отношений. Очевидным дефектом, который оказывает негативное воздействие на обеспечение экологической безопасности, является отказ законодателя от использования термина «информационный экологический риск». Такое положение свидетельствует о консерватизме законодательных подходов.

Следует отметить, что отсутствует единство в характеристике информационных рисков в целом. Наи-

более часто при его характеристике акцент делается на возможное событие, угрозу безопасности, защиту информации и т.д.<sup>5</sup>. На наш взгляд, в понятие «информационный риск» необходимо включить и управленческие риски, посредством которых принимаются управленческие решения.

По нашему мнению, следует разделить точку зрения С.А. Петренко, который под информационными рисками понимает некую опасность возникновения в будущем убытков или ущерба в результате применения уполномоченными органами информационных технологий. Таким образом, информационные риски связаны с созданием, обработкой, передачей, хранением и использованием информационного массива посредством электронных и иных носителей информации<sup>6</sup>. При этом сам анализ информационного риска связан с процессом получения информации, необходимой для предупреждения негативных последствий, которые могут возникнуть в будущем в отношении здоровья человека и окружающей среды.

Важно отметить, что исследования последних лет не остаются достоянием специально уполномоченных органов, они публикуются в средствах массовой информации и иных источниках, создавая определенный информационный массив, который заставляет как законодательные, так и надзорные органы в будущем менять формы и методы контроля за объектами природы. При этом представляется, что авторитетные рекомендации повлияют также на должностных лиц правоохранительных и других органов, позволят повысить уровень их правосознания, более эффективно организовать деятельность по обеспечению экологической безопасности.

Анализируя множество имеющихся в этой сфере теоретических воззрений, можно обратить внимание на то, что основополагающими вопросами, которые решались с различных позиций, являются вопросы, связанные с информационными рисками в сфере охраны природы. При этом сравнительная оценка информационных рисков должна предусматривать в будущем рассмотрение информационных рисков для здоровья человека, в связи с происходящими процессами нарушения экологических систем, с целью минимизировать такие риски в будущем, минимизировать негативные последствия.

Оценку информационных рисков опасных объектов окружающей среды необходимо проводить в комплексе с иными рисками возможных воздействий. В данном случае мы преследуем цель сравнительного анализа, выявления приоритетных проблем, связан-

ных с окружающей средой. Данная процедура оценки информационных рисков предусматривает взаимодействие и контроль всех заинтересованных субъектов, в том числе и общественности. И как верно подмечает С.А. Боголюбов, любой квалифицированный контроль возможен только при наличии достаточно полной информации о любой подконтрольной деятельности<sup>7</sup>.

Следует заметить, что это касается всех объектов окружающей среды, находящихся в пользовании, владении либо распоряжении. Сущность информационного процесса состоит в получении, обработке, хранении и передаче необходимой информации.

Так, в качестве информационных объектов можно рассматривать специально уполномоченные органы, имеющие отношение к информационному процессу, информационные ресурсы, коммуникационные системы и иные системы ввода, хранения, передачи и представления информации. А под информационной системой следует понимать систему взаимосвязанных информационных объектов, которые реализуют информационный процесс в целях эффективного функционирования в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

При этом сущность информационного риска, реализуемого органами прокуратуры, должна заключаться в том, чтобы эти случайные события не приводили к негативным последствиям в информационной системе. Воздействуя на информационную систему, в конечном итоге информационные риски приводят к ущербу или убыткам хозяйствующих субъектов, в чем и заключается экономический смысл понятия «информационный риск». И чтобы обеспечить себя такой информацией, органы прокуратуры должны постоянно вести специальные формы надзора с последующей обработкой полученных материалов. В данном случае само государство обязано использовать имеющийся накопленный потенциал для информационного контроля.

Все вышеприведенные суждения к пониманию термина «информационный риск» явно указывают на отсутствие комплексного подхода в данной сфере и непонимание конечных результатов природоохранительной деятельности. При этом само понятие «риск» в отличие от опасности нельзя рассматривать в отрыве от возможных последствий проявления данной опасности. Риск, надо полагать, является количественной мерой опасности с учетом ее последствий.

Таким образом, последствия при проявлении самой опасности всегда приносят ущерб, а ущерб, как справедливо подмечено некоторыми авторами, может быть не только экологическим, но и экономическим и других видов<sup>8</sup>.

При анализе действующего законодательства можно выделить несколько разновидностей риска: риски, угрожающие безопасности; риски, угрожающие здоровью человека; риски, угрожающие окружающей среде обитания; риски, угрожающие общественному порядку и общественной безопасности. Вышеназванные информационные риски обычно имеют малую долю вероятности последствий. Но в случае их возникновения они сопровождаются тяжелыми быстропроявляющимися последствиями (например, при реализации рисков природного и техногенного характера, влекущих тяжкие последствия, угрожающие здоровью человека). В этой связи необходимо реализовать комплексный подход с целью качественной защиты экологических и других связанных с ними отношений. В этой связи следует ориентироваться на базовые нормативные акты<sup>9</sup>.

При этом можно сказать, что одна из причин неполноты информации – это неупорядоченность как хранения, так и обмена информацией между заинтересованными ведомствами. По нашему мнению, в этой ситуации сыграла первую роль неготовность государства, его правовой базы и традиций к принципам экологического контроля. При этом и сам механизм государственного экологического контроля начал давать сбои. Он стал все в большей степени проявлять свою консервативность, в нем объективно накопились внутренние противоречия. ■

#### *Библиографический список*

1. Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» // Собрание законодательства РФ. 2001. N 23. Ст. 2277.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. N 31. Ст. 3823.
3. Федеральный закон от 17 января 1992 года N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. N 8. Ст.366.
4. Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Новосибирск: Норматика, 2015. Ст. 1.
5. Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. N 1-ФКЗ «О военном положении» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 5. Ст. 375.

6. Баранова Е.К. Методики анализа и оценки рисков информационной безопасности // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 3: Образовательные ресурсы и технологии. 2015. N 1 (9). С. 73–79.

7. Боголюбов С.А. Правовое стимулирование гласности экологических мероприятий // Советское государство и право. 1996. N 8.

8. Административная деятельность ОВД, часть особенная. Изд. второе, испр. и доп.: Учебник / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.П. Коренева. М.: МЮИ МВД России, Щит–М, 1999. 362 с.

9. Макарейко Н.В. Пределы административного принуждения при осуществлении государственного контроля // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции (Россия, Н. Новгород, 9–10 июня 2016 г.) / Отв.

ред. д-р юрид. наук, доцент А.В. Мартынов. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2016. С. 310–320.

10. Макарейко Н.В. Принципы обеспечения экономической безопасности // Банковское право. 2003. N 2. С. 45.

11. Молькин Н.В. Информационные системы и технологии в работе судовых компаний на примере ООО «Фарватер» // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. Выпуск 41. Н. Новгород: Изд-во ФГБОУ ВО «ВГАВТ», 2014. С. 112–115.

12. Петренко С.А., Симонов С.В. Управление информационными рисками. Экономически оправданная безопасность. М.: Академия АйТи: ДМК Пресс, 2008.

13. Шмаль А.Г. Национальная система экологической безопасности (методология создания). Бронницы: МП ИКЦ «БНТВ», 2004.

---

<sup>1</sup> См.: Административная деятельность ОВД, часть особенная. Изд. второе, испр. и доп.: Учебник / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.П. Коренева. М.: МЮИ МВД России, Щит–М, 1999. 362 с.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. N 8. Ст. 366.

<sup>3</sup> Макарейко Н.В. Пределы административного принуждения при осуществлении государственного контроля // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции (Россия, Н. Новгород, 9–10 июня 2016 г.) / Отв. ред. доктор юрид. наук, доцент А.В. Мартынов. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2016.

<sup>4</sup> Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Новосибирск: Норматика, 2015. С. 64.

<sup>5</sup> Шмаль А.Г. Национальная система экологической безопасности (методология создания). Бронницы: МП ИКЦ «БНТВ», 2004. С. 200; Баранова Е.К. Методики анализа и оценки рисков информационной безопасности // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 3: Образовательные ресурсы и технологии. 2015. N 1 (9). С. 73–79; Молькин Н.В. Информационные системы и технологии в работе судовых компаний на примере ООО «Фарватер» // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. Выпуск 41. Н. Новгород: Изд-во ФГБОУ ВО «ВГАВТ», 2014.

<sup>6</sup> Петренко С.А., Симонов С.В. Управление информационными рисками. Экономически оправданная безопасность. М.: Академия АйТи: ДМК Пресс, 2008. 384 с.

<sup>7</sup> Боголюбов С.А. Правовое стимулирование гласности экологических мероприятий // Советское государство и право. 1996. N 8.

<sup>8</sup> Макарейко Н.В. Принципы обеспечения экономической безопасности // Банковское право. 2003. N 2. С. 45.

<sup>9</sup> Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Новосибирск: Норматика, 2015. С. 64; О чрезвычайном положении: Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. N 23. Ст. 2277; О военном положении: Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. N 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 5. Ст. 375; Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. N 31. Ст. 3823.

## **INFORMATION RISKS IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL PROTECTION**

***A. S. Galanov***

Candidate of Sciences (Law), Associate Professor at the Department of Administrative Law and Procedure  
of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

This article discusses information risks in the field of environmental protection. The study identifies the main shortcomings in the implementation of information technologies in the work of specially authorized bodies. The author proposes some ways to solve the existing problems.

*Keywords:* risk, information risks, information array, nature protection, environmental protection, environmental safety, environmental activities.