

УДК 347.4

СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ МЕТОД ЗАЩИТЫ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СФЕРЕ

© 2018

Д. В. Марков

Прокуратура ЗАТО г. Сарова Нижегородской области

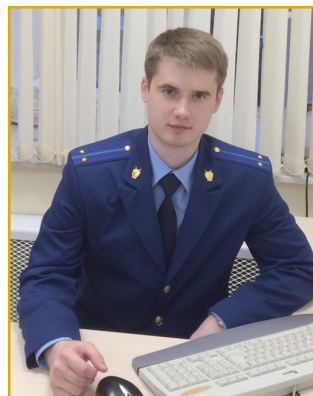
Проводится анализ законодательства о защите конкуренции, возможности направления органами прокуратуры исковых заявлений о признании недействительными положений договоров аренды, предоставляющих их сторонам право изменения условий договора, указанных в документации об аукционе, по соглашению сторон. Анализируется судебная практика по указанному вопросу.

Ключевые слова: защита конкуренции, договор аренды, муниципальное имущество, арбитражный суд, прокуратура.

В условиях модернизации российской экономики, необходимости поступательного развития экономических отношений в Российской Федерации обеспечение хозяйствующим субъектам гарантий реализации их прав при осуществлении предпринимательской деятельности является фундаментальным условием. В этой связи особое значение приобретает деятельность прокуратуры Российской Федерации по предупреждению нарушений прав предпринимателей в различных областях хозяйствования.

Организационные и правовые основы предупреждения, ограничения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции закреплены в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹. Положения данного закона устанавливают порядок заключения договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. В частности, в силу части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение данных видов договоров может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В ходе осуществления прокурорского надзора в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности зачастую выявляются факты заключения органом местного самоуправления, в частности, договоров аренды муниципального имущества, не



Д. В. Марков

Помощник прокурора ЗАТО г. Саров,
юрист 3 класса

закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в соответствии с условиями которых стороны оставляют за собой право изменения условий договора, указанных в документации об аукционе, по соглашению сторон.

Применительно к статье 422 Гражданского кодекса РФ заключение дополнительных соглашений, изменяющих существенные и обязательные для данного вида договоров условия без проведения торгов, является нарушением требований, предусмотренных статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем указанные условия договоров аренды являются незаконными.

В целях устранения выявленных нарушений законности прокуратурой Нижегородской области (указанная практика имела место и в прокуратурах иных субъектов Российской Федерации) в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ в арбитражный суд Нижегородской области направлялись иски о признании вышеуказанных положений договоров аренды муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, недействительными.

Необходимо отметить, что по указанному вопросу нет единой судебной практики. По результатам рассмотрения исков ряд арбитражных судов, соглашаясь с позицией прокуратуры, признавали положения данных договоров недействительными (решение арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2018 по делу N А43-14245/2018; решение арбитражного суда Нижегородской области от 26.04.2018 по делу N А43-8088/2018 и другие)².

Отказывая в удовлетворении исковых требований прокурора, арбитражные суды указывают: в силу того, что на момент рассмотрения исковых заявлений прокурора указанные дополнительные соглашения без проведения торгов не заключены, права иных субъектов предпринимательской деятельности не нарушены, и, как следствие, не нарушены положения части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (решение арбитражного суда Нижегородской области от 31.05.2018 по делу N А43-8673/2018; постановление первого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2018 по делу N А43-8673/2018; постановле-

ние третьего арбитражного апелляционного суда от 22.04.2016 по делу А33-20916/2015)³.

Полагаю, что подобная неоднозначная практика арбитражных судов в данной части не способствует защите прав субъектов предпринимательской деятельности. Сохранение условий договора в том виде, в котором они были изложены в извещении о проведении аукциона и в соответствующей документации, и исполнение контракта на этих условиях направлены на обеспечение равенства участников, создание условий для свободной конкуренции, на предотвращение злоупотреблений в сфере размещения заказов и проведения аукционов.

В результате заключения дополнительных соглашений, изменяющих существенные и обязательные для договоров аренды муниципального имущества условия, которые должны определяться по результатам торгов, у сторон возникают новые правоотношения, которые, исходя из пункта 1 статьи 442 Гражданского кодекса РФ, должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент их заключения.

Таким образом, сама возможность заключения дополнительных соглашений, изменяющих существенные и обязательные для данного вида договоров условия без проведения торгов, является нарушением требований, предусмотренных статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Меры прокурорского реагирования в виде исковых заявлений о признании рассматриваемых условий договоров аренды недействительными направлены на защиту прав субъектов предпринимательской деятельности от нарушений законодательства о конкуренции, на обеспечение гарантий экономической деятельности, что в условиях существующей противоречивой судебной практики затруднительно. ■

Библиографический список

1. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета. N 162. 27.07.2006.
2. Картотека арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 21.10.2018).

¹ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета. 2006. N 162.

² Доступ из Картотеки арбитражных дел. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 21.10.2018).

³ Там же.

**JUDICIAL AND LEGAL METHOD FOR PROTECTING THE RIGHTS
OF BUSINESS ENTITIES IN THE ANTIMONOPOLY FIELD
BY THE PROSECUTION AUTHORITIES**

D. V. Markov

Assistant Prosecutor of Sarov city, lawyer of the 3rd class

This article presents an analysis of the legislation on the protection of competition and discusses the possibility for the prosecution authorities to file claims for invalidation of the provisions of the lease agreement that give the parties the right to amend the terms of the agreement specified in the auction documentation, by agreement of the parties. Judicial practice on this issue is analyzed.

Keywords: protection of competition, lease agreement, municipal property, arbitration court, prosecutor's office.