

УДК 34.06

## К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ РЕАЛИЗАЦИИ ЛЬГОТЫ ПО ДОКАЗЫВАНИЮ В СУДЕБНО-ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

© 2018

**А. А. Фильченков**

Прокуратура Краснобаковского района Нижегородской области

Рассматривается одна из льгот по доказыванию в судебно–цивилистическом процессе, а именно преюдициальные факты, установленные вступившим в силу постановлением суда. Несмотря на долгое существование такого явления, как преюдициальность, до сих пор имеются спорные и проблемные моменты по признанию фактов преюдициальными, а также применению правовых норм, связанных с ними. В статье разбираются актуальные ошибки в толковании названных норм, а также некоторые пути решения обозначенной проблемы.

*Ключевые слова:* судебно–цивилистический процесс, льгота по доказыванию, преюдициальные факты, гражданский процесс, суды общей юрисдикции, преюдициальность решения арбитражного суда.

Судебное доказывание является неизменной частью судебного процесса. Это одна из особых разновидностей познания, целью которого является установление судебной истины, то есть выяснение всех необходимых обстоятельств по делу для законного и обоснованного разрешения последнего. Поскольку правовой спор всегда связан с возникновением, изменением или прекращением конкретных правоотношений, порожденных определенными юридическими фактами или событиями, институт судебного доказывания призван в соответствии с оговоренными законом нормами установить наличие или отсутствие этих фактов.

Несмотря на то, что судебное доказывание имеет процессуальную форму, четко регламентированную источниками судебно–цивилистического процесса, оно подчиняется законам логики, вследствие чего является простым для понимания. Об этом упоминает и Т.В. Сахнова, утверждая, что судебное познание представляет собой совокупность логической (или мыслительной) и процессуальной деятельности, что говорит о высоком уровне развития процессуальной мысли<sup>1</sup>.

А.А. Мохов дает следующее определение судебному доказыванию: это правомерная деятельность субъектов доказывания по получению, предъявлению, исследованию и оценке сведений об определенных фактах с целью установления их наличия или отсутствия, которая производится в форме, регламентированной законом<sup>2</sup>. Мы не можем не согласиться с данным определением, поскольку каждое



**А. А. Фильченков**

Помощник прокурора Краснобаковского района

средство доказывания обладает определенными сведениями, которые указывают на определенный факт или событие либо на их отсутствие.

Судебно-цивилистический процесс строго регламентирует форму, с помощью которой могут быть получены сведения (иными словами, внешнее выражение доказательств). В соответствии со статьей 55 ГПК РФ, искомая информация может быть получена посредством объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, третьих лиц, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, а также заключений эксперта<sup>3</sup>. В АПК РФ и КАС РФ содержатся аналогичные нормы (статьи 64 и 59 соответственно).

В соответствии со статьей 65 АПК РФ судом определяются обстоятельства по делу, которые стороны должны подтвердить доказательствами. Хотя законодатель не дает понятия данной процедуре, в науке судебно-цивилистического процесса данные действия суда именуется определением предмета доказывания, то есть, непосредственно, тех фактов, установление которых имеет значение для разрешения дела по существу и нахождения судебной истины. К предмету доказывания относятся юридические факты как материально-правовой природы, так и процессуальной, имеющие значение для вынесения судом верного и обоснованного решения по делу. Данную точку зрения разделяет Т.В. Сахнова. Кроме того, интересен ее взгляд на самостоятельность предмета доказывания каждого из заинтересованных в исходе дела лиц<sup>4</sup>. По ее словам, «главным критерием формирования предмета доказывания, исторически выработанным судебно-цивилистическим процессом, является частноправовой, соотносимый с интересом лиц, участвующих в деле»<sup>5</sup>.

Однако должны заметить, что не все обстоятельства, важные для правильного разрешения дела, входят в предмет доказывания, поскольку не все юридические факты требуют доказывания.

Судебно-цивилистический процесс облегчает положение лиц, участвующих в деле, обеспечивая благоприятные условия в сфере доказывания ряда обстоятельств. Такое положение заинтересованных лиц именуется льготой по доказыванию.

К льготам по доказыванию судебно-цивилистический процесс относит следующие обстоятельства: факты, освобожденные от доказывания, и факты, не подлежащие доказыванию одной из сторон.

К первой категории льгот относятся обстоятельства, которые признаны судом общеизвестными, а

также преюдициальные факты. Данное положение устанавливается статьей 61 ГПК РФ. Названные обстоятельства признаются законодателем установленными, а потому в процессе ни одна из сторон не имеет права их оспаривать. Общеизвестные факты признаются таковыми судом в силу их очевидности. О том, что обстоятельство является общеизвестным, суд выносит определение<sup>6</sup>. Ко второй категории льгот по доказыванию относятся обстоятельства, не подлежащие доказыванию одной из сторон. К таковым относятся признанные факты (также называемые бесспорными)<sup>7</sup> и презюмируемые факты. Должны заметить, что данные обстоятельства не исключаются из предмета доказывания, просто они не требуют доказывания от одной из сторон, иначе говоря, на другую сторону ложится обязанность опровергнуть данный факт, в ином случае он будет считаться установленным.

Под преюдицией понимаются обстоятельства, которые уже установлены судом, за рамками текущего судебного разбирательства, о чем свидетельствует решение суда, вступившее в законную силу. Данные факты не требуют повторной проверки в силу особых свойств, присущих решению суда (главным образом такого, как неопровержимость).

В судебно-цивилистическом процессе существуют три категории преюдициальных фактов:

- обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу;
- обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу;
- обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу.

При этом должны заметить, что данные обстоятельства имеют преюдициальность лишь в отношении лиц, участвующих в деле, судебное решение по которому вступило в законную силу, эти лица не имеют права оспаривать установленные судом факты.

Пленум Верховного Суда РФ добавляет к вышеназванной тройке еще один – обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением или решением суда о привлечении лица к административной ответственности, применяя аналогию права. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из дела об административном правонарушении, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения<sup>8</sup>.

Интересен тот факт, что, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ, под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда – судебный акт, предусмотренный статьей 15 АПК РФ. Таким образом, даже постановление, принимаемое без проведения судебного разбирательства, когда отсутствуют спорные правоотношения, имеет ту же силу, что и решение суда, поскольку не было оспорено стороной.

Не все согласны с данным подходом. К примеру Т.В. Сахнова критикует данный вывод Пленума Верховного Суда РФ: «Тем не менее полагаем, что существо судебного приказа как акта обеспечения бесспорных прав взыскателя не может быть уравнено по силе с судебным решением. ГПК РФ не наделяет приказ законной силой; приказ приравнивается к исполнительному документу (ч. 2 ст. 121 ГПК РФ). Судебное разбирательство при выдаче приказа отсутствует; юридических фактов судом не устанавливается (гл. 11 ГПК РФ). Прилагаемыми к заявлению о выдаче судебного приказа документами подтверждаются установленные законом основания для выдачи приказа (ст. 122 ГПК РФ) и бесспорность требований взыскателя. Ввиду этого нет оснований говорить о наличии предрешенных судом (преюдициальных) фактов при выдаче судебного приказа»<sup>9</sup>.

Однако это не единственная проблема, связанная с преюдициальностью судебного решения. Статья 61 ГПК РФ устанавливает четкие основания, влекущие к освобождению стороны от бремени доказывания, к числу которых относятся факты, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда. Пункт 3 статьи 61 ГПК РФ гласит: «При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом».

Просим заметить, что из положения закона следует не только право лица ссылаться на обстоятельства, установленные решением арбитражного суда, но и отсутствие права на оспаривание данных фактов у лица, участвовавшего в производстве по делу, по которому было принято данное решение.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ дает разъяснение по применению названной нормы. По его мнению, обстоятельства, установленные реше-

нием арбитражного суда, при рассмотрении судом общей юрисдикции гражданского дела являются для суда обязательными: они не доказываются и не подлежат оспариванию лицами, которые участвовали в производстве по делу в арбитражном суде<sup>10</sup>. Данное разъяснение лишь подтверждает наш вывод, касающийся оспаривания установленных фактов.

Также Верховный Суд РФ производит анализ действующего законодательства в отношении оспаривания обстоятельств, установленных решением арбитражного суда, и приходит к следующему заключению: «Исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств»<sup>11</sup>.

Обращаем ваше внимание, что лишь лица, не принимавшие участие в производстве по делу, по которому было вынесено решение арбитражным судом, вправе оспаривать факты, установленные последним. Также из вышесказанного можно сделать обоснованный вывод, что законом не предусмотрен запрет ссылаться на обстоятельства, установленные решением арбитражного суда, в отношении лиц, принимавших участие в производстве по делу, лицам, не участвовавшим в процессе.

Однако не все суды общей юрисдикции согласятся с данной трактовкой. Интересен случай, произошедший в Саратовской области. Управляющая компания (далее по тексту – Истец) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с требованием к Саратовской области в лице Государственной жилищной инспекции Саратовской области (далее по тексту – ГЖИ), Министерству финансов Саратовской области о взыскании суммы убытков (упущенной выгоды) за период с 15 января 2016 года по 27 апреля 2016 года в размере 650 189 рублей 85 копеек, за счет средств казны Саратовской области. Свои требования Истец аргументировал тем, что в ноябре 2015 года было проведено общее собрание собственников помещений многоквартирного дома, решением которого Истец выбрали в качестве управляющей компании данного многоквартирного дома. В конце ноября того же года в ГЖИ были предоставлены Истцом все необходимые документы для внесения многоквартирного

дома в лицензию последнего. Однако на протяжении пяти месяцев ГЖИ не приняла никакого решения о включении многоквартирного дома в лицензию Истца. В связи с этим он обратился в суд для взыскания причиненных ему убытков, поскольку на протяжении всего времени не имел права выставлять платежные документы за оплату жилищных услуг жильцам многоквартирного дома. В ходе судебного процесса суд выяснил ряд обстоятельств, в том числе то, что Истцом не выполнялся минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 03 апреля 2013 г. N 290, Истец не предоставил никаких доказательств обратного. Также у Истца отсутствовали договоры с поставщиками коммунальных ресурсов, акты выполнения каких-либо работ, в том числе проверки вентиляционных каналов, вывоза твердых бытовых отходов и крупногабаритных отходов, а также договоры со специализированными организациями на оказание данных услуг. Более того, суд установил, а Истец признал, что «в период с 18 апреля 2014 года по 08 августа 2016 года управление по вышеуказанному многоквартирному дому осуществлял ЖК «Альфа-Дом» на основании протокола от 18 апреля 2014 года, что в свою очередь подтверждается договорами, актами выполненных работ, платежными документами, представленными в материалы дела. Вместе с этим необходимо отметить, что расчет, представленный заявителем, не имеет правовых оснований, определен без учета мнения собственников многоквартирного дома». Исходя из установленных судом фактов, в удовлетворении искового заявления было отказано<sup>12</sup>.

Однако управляющая компания на этом не остановилась: она начала подавать иски по взысканию задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с 01 января 2015 года по 08 августа 2016 года. При этом Заводской районный суд г. Саратова данные иски удовлетворяет. Несмотря на то, что Истец в Арбитражном суде Саратовской области не смог доказать, что осуществлял фактическое управление многоквартирным домом, уже в 2018 году «в судебном заседании установлено, что в период с 01 января 2015 года по 31 января 2017 года фактическое управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Саратов, осуществляло ООО «Коммуналсервис»<sup>13</sup>.

Кроме того, согласно позиции Заводского районного суда ссылка ответчика «на обстоятельства,

установленные ранее состоявшимся судебным решением Арбитражного суда Саратовской области от 15 декабря 2016 года, несостоятельна, поскольку данное решение не преюдициально в смысле статьи 61 ГПК РФ по отношению к настоящему спору. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда между иными сторонами, не имеют правового значения для рассмотрения настоящего гражданского дела»<sup>14</sup>.

В настоящее время данные решения обжалуются в Саратовский областной суд, однако первые плоды неутешительны: апелляционная инстанция оставила жалобу без удовлетворения, а решения без изменения<sup>15</sup>.

Мы считаем, что данное толкование о преюдициальности судебного решения арбитражного суда весьма своевольно, противоречит букве и духу закона, а также позиции вышестоящих судов.

Между тем преюдициальность имеет обоюдоострый характер: она как наделяет правом одно лицо, так и лишает права другое. Разумеется, утверждение, что сторона не может ссылаться на принятое арбитражным судом решение как на преюдициальное, несостоятельно в данном случае, поскольку принято оно в отношении лица, участвующего в данном гражданском деле в качестве Истца, а значит, в отношении него имеется преюдициальная сила. Напомним, что, в соответствии с положениями процессуального законодательства, лицо не имеет право опровергать в суде общей юрисдикции обстоятельства, установленные решением арбитражного суда, вступившим в законную силу, а все основания на удовлетворение иска, изложенные Истцом, являются по сути своей оспариванием уже установленных фактов. Кроме того, исходя из позиции Заводского районного суда г. Саратова и Саратовского областного суда пункт 3 статьи 61 ГПК РФ в принципе неприменим на практике, поскольку одним из критериев разделения компетенции между судами является субъектный состав: физическое лицо – редкое явление в арбитражном процессе.

Нормы о преюдициальном характере судебных решений направлены на ускорение судебного процесса, а также облегчение положения не только сторон по делу, но и суда: нерационально устанавливать одни и те же обстоятельства дважды, поскольку это противоречит принципу состязательности судебного процесса и попустительству сторон в отношении бремени доказывания (лицо, не доказавшее обстоятельства, на которое ссылается, может повторно обратиться в суд и опять пытаться доказывать те же обстоятельства).

На наш взгляд, нормы закона и позиция высшего судебного органа на этот счет вполне ясны. Подобные решения являются следствием недоработки судей, ошибочного толкования норм процессуального права, однако итогом становится лишение лица возможности реализовать предусмотренную законом льготу на освобождение от доказывания.

Данная проблема возникает не столь часто, однако порой встречается на практике. Решением мы видим введение санкций (применение дисциплинарных взысканий) в отношении судей, так вольно трактующих нормы закона, тем самым затягивая судебный процесс, нарушая права и интересы граждан Российской Федерации и самой Российской Федерации, поскольку все затраты на судопроизводство несутся из бюджета последней.

#### *Библиографический список*

1. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014.

2. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семенова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: Учебник / Отв. ред. А.А. Мохов. М.: ООО «Юридическая фирма «Контракт», 2017.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (в ред. от 03 апреля 2018 г.) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

4. Афанасьев С.Ф., Григорьева Т.А. К проблеме бесспорных обстоятельств по гражданским делам // Вестник Тамбовского университета. 2017. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-besspornyh-obstoyatelstv-po-grazhdanskim-delam> (дата обращения: 10.05.2018).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» (в ред. от 23 июня 2015 г.) // Российская газета. 2003. 26 дек.

6. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 15 декабря 2016 г. по делу N А57-13758/2016. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

7. Решение Заводского районного суда г. Саратов от 15 января 2018 г. по гражданскому делу N 2-5086/17. URL: <http://zavodskoi.sar.sudrf.ru> (дата обращения: 30.05.2018).

<sup>1</sup> См.: Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. С. 394.

<sup>2</sup> См.: Мохов А.А., Воронцова И.В., Семенова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: Учебник / Отв. ред. А.А. Мохов. М.: ООО «Юридическая фирма «Контракт», 2017. С. 110.

<sup>3</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (в ред. от 03 апреля 2018 г.) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

<sup>4</sup> См.: Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. С. 434.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же. С. 437.

<sup>7</sup> См.: Афанасьев С.Ф., Григорьева Т.А. К проблеме бесспорных обстоятельств по гражданским делам // Вестник Тамбовского университета. 2017. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-besspornyh-obstoyatelstv-po-grazhdanskim-delam> (дата обращения: 10.05.2018).

<sup>8</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» (в ред. от 23 июня 2015 г.) // Российская газета. 2003. 26 дек.

<sup>9</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. С. 439.

<sup>10</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» (в ред. от 23 июня 2015 г.) // Российская газета. 2003. 26 дек.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> См.: Решение Арбитражного суда Саратовской области от 15 декабря 2016 г. по делу N А57-13758/2016. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

<sup>13</sup> См.: Решение Заводского районного суда г. Саратов от 15 января 2018 г. по гражданскому делу N 2-5086/17. URL: <http://zavodskoi.sar.sudrf.ru> (дата обращения: 30.05.2018).

<sup>14</sup> См.: Решение Заводского районного суда г. Саратов от 01 февраля 2018 г. по гражданскому делу N 2-35/2018. URL: <http://zavodskoi.sar.sudrf.ru> (дата обращения: 30.05.2018).

<sup>15</sup> См.: Определение Саратовского областного суда от 29 мая 2018 г. по гражданскому делу N33-3347/2018. URL: <http://oblsud.sar.sudrf.ru> (дата обращения: 30.05.2018).

## **TO A QUESTION OF A PROBLEM OF REALIZATION OF A PRIVILEGE ON PROOF IN JUDICIAL AND CIVIL PROCESS**

***A. A. Filchenkov***

Assistant prosecutor of Krasnobakovsky district of the Nizhny Novgorod Region

In this work the author considers one of privileges on proof in judicial and civil process, namely the prejudicial facts established by the resolution of court which came into force. Despite long existence of such phenomenon as a preuditsialnost, still there are disputed and problem points, by recognition of the facts prejudicial and also to application of precepts of law, related. In article relevant mistakes understand interpretation of the called norms and also some solutions of the designated problem.

*Keywords:* judicial and civil process, a privilege on proof, the prejudicial facts, civil process, courts of law, a preuditsialnost of the decision of arbitration tribunal.