

УДК 343.1

ОБЩИЕ НРАВСТВЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

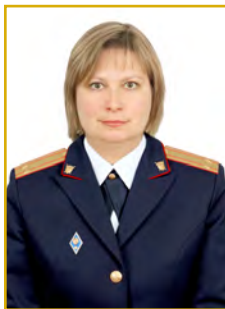
© 2019

Е. А. Загрядская, А. А. Мишенина

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации

Рассматриваются общие нравственные требования, предъявляемые к деятельности следователя. Анализируются причины и мотивация неправильных или неправомерных действий следователя. Обосновывается необходимость формирования морально–нравственного понимания предварительного следствия и предупреждения негативных явлений в следственной практике.

Ключевые слова: деятельность следователя, правовой нигилизм, нравственные требования, мораль, предварительное следствие, нравственные и психологические качества.



Е. А. Загрядская

*Доцент кафедры уголовного права
четвертого факультета повышения квалификации
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)
Института повышения квалификации
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации, подполковник юстиции*



А. А. Мишенина

*Заведующий кафедрой уголовного процесса
четвертого факультета повышения квалификации
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)
Института повышения квалификации
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации, полковник юстиции*

В настоящее время стала актуальной проблема гарантий прав граждан, и прежде всего защищенность каждого человека со стороны общества и государства. Среди прав и интересов граждан важное место занимают права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, защита которых гарантирована Конституцией Российской Федерации (далее – Конституция).

Статья 21 Конституции представляет собой норму общего характера, которая запрещает следователю, дознавателю, судье всякого рода действия, способные причинить ущерб достоинству и чести личности. Данный принцип должен безусловно соблюдаться следователем при производстве всех процессуальных действий, предусмотренных законодательством.

В статье 22 Конституции записано, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность; арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению, до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Статья 49 Конституции раскрывает суть принципа презумпции невиновности и указывает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Часть 2 ст. 50 Конституции устанавливает, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Несмотря на четкую законодательную регламентированность прав и интересов граждан, вовлеченных в уголовный процесс, в настоящее время имеются случаи правового нигилизма должностных лиц органов предварительного следствия.

С целью установления причин подобного необходимо уяснить мотивацию неправильных или неправомерных действий следователя.

Как правило, следователь, поступая неверно, не осознает этого в силу молодости, недостаточности знаний, отсутствия опыта, считая, что его действия и решения законны и обоснованны.

Иногда следователь расценивает предписания закона как малозначащие, необязательные и поэтому пренебрегает ими, так как не желает затрачивать больших усилий на расследование преступления и самонадеянно рассчитывает на то, что его поведение не должно повлечь негативных последствий. Наибольшую опасность представляют следователи, которые сознательно пренебрегают отдельными нормами права, при этом, руководствуясь нравственно отрицательными побуждениями, допускают возможность наступления негативных последствий, но надеются, что они не наступят.

Если же действия следователя направлены на привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, заведомо незаконный арест, задержание или принуждение к даче показаний, то это – преступление.

Преодоление правового нигилизма в следственной работе возможно не только путем повышения уровня общей и правовой культуры, правосознания, соблюдения дисциплины, но и уважительным отношением к личности человека, обеспечению его прав и свобод, то есть развитием морально-нравственных качеств лица, осуществляющего предварительное следствие.

Современные следователи, в силу сложившихся в обществе взглядов на мораль и нравственность, недостаточно используют в своей деятельности такие важнейшие нравственные качества, как гуманизм, справедливость, совесть, высокая гражданская ответственность, честь, верность слову и делу.

Поэтому назрела необходимость формирования морально-нравственного понимания предварительного следствия и предупреждения негативных явлений в следственной практике, вызванных недостаточностью развития этического поведения лица, производящего расследование.

Впервые вопрос о нравственности в уголовном процессе был поставлен выдающимся русским юри-

стом Анатолием Федоровичем Кони. В своем произведении «Нравственные начала в уголовном процессе» он отмечал: «Настало время наряду с историей и догмой осветить и те разнородные вопросы, возникающие в каждой стадии процесса, которые подлежат разрешению согласно существенным требованиям нравственного закона – этого не писанного, а естественного закона. Ими у нас до сих пор почти никто систематически не занимался, а между тем нравственным началам, как мне кажется, принадлежит в будущем первенствующая роль в исследовании условий и обстановки уголовного процесса»¹.

Современное правовое, демократичное общество исходит из того, что на предварительном следствии нельзя допускать несправедливости и дискриминации.

Следовательно, раскрытие и расследование преступлений требует от органов следствия принятия всех предусмотренных законом мер, направленных не только на установление события преступления и избличение виновного лица, но и на обеспечение прав и законных интересов всех граждан, которые оказались вовлеченными в сферу уголовного судопроизводства на этой стадии.

С учетом актуальности более подробно остановимся на рассмотрении общих нравственных требований, предъявляемых к деятельности следователя.

Д.Л. Котов выделяет определенную совокупность нравственных требований, характерных для всех следственных действий, для всей следственной тактики. «Наряду с принципами справедливости и гуманизма, уважения чести и достоинства граждан в эту совокупность необходимо включать как минимум следующие нравственные требования:

- непримиримое отношение к любым нарушениям буквы и духа процессуального закона, регламентирующего следственные действия;
- строжайшее соблюдение культуры уголовного процесса;
- объективность, принципиальность;
- отсутствие тенденциозности, предвзятости, недоверия, подозрительности, обвинительного уклона;
- стремление не причинять вреда отдельным лицам и коллективам при производстве любых следственных действий»².

Как показывает судебно-следственная практика, существующие проблемы качества и эффективности предварительного следствия имеют корни в так называемом человеческом факторе.

Социально-нравственный портрет современного следователя имеет новые характеристики, разитель-

но отличающиеся от таковых еще несколько лет назад. Именно это и обусловило выдвижение на первый план решение проблем предварительного следствия через определение морально–нравственных требований, предъявляемых как к самому процессу расследования, так и к личности лица, его производящего.

А.Ф. Кони в своих произведениях чертами, необходимыми для лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, считал спокойствие; отсутствие личной озлобленности против обвиняемого; аккуратность приемов обвинения; отсутствие лицедейства в голосе и жесте; умение противостоять нажиму, просьбам, давлению окружения, голосу «общественного пристрастия», маскирующемуся под голос «общественного мнения»; обладание знаниями не только права и судебной практики, но и философии, истории, психологии, искусства, литературы, общей высокой культурой и широкой эрудицией.

Проанализировав вышесказанное, можно сделать вывод, что следователь должен обладать обширными знаниями, высокими нравственными и психологическими качествами.

В своей деятельности следователь руководствуется нормами уголовного права, уголовно–процессуального закона, правилами криминалистики и нравственными требованиями.

Процессуальные нормы определяют ход расследования, указывают следователю, что именно, в какой форме и последовательности он должен делать, производя следствие.

Разрабатываемые криминалистикой рекомендации дают возможность следователю определить тактические приемы и методы, позволяющие наиболее эффективно, быстро и полно раскрывать преступления и изобличать виновных.

С точки зрения морали оценку допустимости тех или иных приемов расследования дают нравственные нормы.

Следователь для раскрытия, расследования преступления и обеспечения привлечения виновного к ответственности наделен большими властными полномочиями, в том числе и по ограничению основных прав и свобод человека и гражданина. Он, являясь представителем власти, правомочен применять меры государственного принуждения. При этом следователь самостоятельно принимает решения и несет за них личную ответственность.

Профессиональная деятельность следователя проходит в постоянном общении с людьми, так или иначе связанными с преступлением.

Естественно, с потерпевшими, испытывавшими горе и страдания в связи с преступлением, свидетелями, перенесшими стрессы от увиденного, следователь общается с чувством сопереживания и понимания.

Другое дело – общение с подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, именно в этом случае следственная практика и свидетельствует о распространенных недостатках следствия в части как соблюдения закона, так и выполнения этических норм.

К недостаткам следствия, связанным с соблюдением этических норм, относятся: обвинительный уклон, необеспечение прав на защиту, поверхностное ведение следствия, пассивность, необъективность, грубость, небеспристрастность, негуманность и другие.

Взаимоотношения следователя с обвиняемым, подозреваемым, другими участвующими в деле лицами не могут основываться на оценке предварительного следствия как состояния борьбы следователя с обвиняемым (подозреваемым), конфликтного или бесконфликтного следствия³. Нравственное содержание взаимоотношений следователя с гражданами, участвующими в деле, основанное на прочном фундаменте законности, определяют общие принципы и нормы морали. Специфические задачи следствия и правовые условия его производства не отменяют действия общих принципов и норм морали, регулирующих поведение людей, их отношение друг к другу. Нравственный климат следствия зависит от того, насколько последовательно соблюдает лицо, ведущее расследование, правовые и моральные нормы. Активность и принципиальность в отыскании истины, объективность и беспристрастность, гуманность, справедливость, безупречная честность, высокая культура общения при строжайшем соблюдении законности, прав и интересов участвующих в деле лиц – важнейшие нравственные требования к следователю.

При этом следует заметить, что современная нравственность жестко предъявляет к следователю требования быть в первую очередь человеком, во всех действиях проявлять разум, а не примитивные эмоции в виде агрессии, мести и жестокости.

Следователь, соприкасаясь ежедневно с горем и страданиями, не должен черстветь сердцем, так как давно известно, что жестокосердный человек не способен быть восприимчив к чувствам другого человека.

Следователь должен внутренне сочувствовать, сопереживать другому человеку и в связи с этим стараться не делать другому того, чего не хотел бы себе, не проявлять агрессии ни при каких обстоятельствах, быть мудрым, а потому и понимающим. Именно от обладания следователем этими человеческими качествами и зависит соблюдение им этических норм ведения предварительного следствия. Таким образом, можно сделать вывод: применительно к деятельности следователя, нравственность определяется как самоконтроль над своими чувствами и эмоциями во благо выполнения поставленных перед предварительным следствием задач по раскрытию преступления и изобличению виновного лица.

Подводя итог, хотелось бы подчеркнуть, что нравственные устои предварительного следствия должны быть так же значимы, как и соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства. Они не могут быть неизменными, так как преобразования, происходящие в обществе, требуют постоянного их развития. За сегодняшним следователем, за его поступками и действиями стоит сохранение и приум-

ножение морально-нравственного потенциала предварительного следствия в будущем. ■

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // СЗ РФ. 2014. N 31. Ст. 758.
2. Кокорев Л.Д., Котов Д.Л. Этика уголовного процесса. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1993. 224 с.
3. Кони А.Ф. Избранные произведения. М.: Госюриздат, 1956. 888 с.
4. Морально-нравственные и психологические аспекты производства следственных действий: Учебно-методическое пособие. Н. Новгород, 2011. 87 с.
5. Профессиональная этика и служебный этикет: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность» / Под ред. В.Я. Кикотя. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2012. 559 с.
6. Соколов Н.Я. Профессиональная культура юристов и законность: Учебное пособие. М.: Проспект, 2014. 160 с.
7. Этика следственной деятельности: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Под ред. А.М. Багмета. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 415 с.

¹ Кони А.Ф. Избранные произведения. М.: Госюриздат, 1956. С. 45.

² Кокорев Л.Д., Котов Д.Л. Этика уголовного процесса. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1993. С. 110.

³ Профессиональная этика и служебный этикет: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность» / Под ред. В.Я. Кикотя. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2012. 559 с.

GENERAL MORAL REQUIREMENTS FOR INVESTIGATORS' ACTIVITIES

E. A. Zagryadskaya

Associate Professor of the Department of Criminal Law of the fourth faculty of advanced training (stationed in Nizhny Novgorod), Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Lieutenant-Colonel of justice

A. A. Mishenina

Head of the Department of Criminal Procedure of the fourth faculty of advanced training (stationed in Nizhny Novgorod), Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Lieutenant-Colonel of justice

The article discusses general moral requirements for investigator's activities. The reasons and motivation of investigators wrongful or illegal actions are analyzed. The authors substantiate the need for the development of moral understanding of the preliminary investigation and prevention of negative phenomena in investigative practice.

Keywords: investigator's activities, legal nihilism, moral requirements, morality, preliminary investigation, moral and psychological qualities.