

УДК 343.9

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В ВУЗАХ

© 2019

П.А. Корж

Западно-Уральский институт экономики и права

Показана социальная опасность вузовской коррупции, предлагаются формы коррупционных проявлений в вузовской практике. Констатируется, что вузовская коррупция является достаточно открытой и входящей в поле зрения руководства. Как следствие, предлагаются комплексные формы противодействия, связанные не только с уголовно-правовой направленностью, но и формы административного воздействия на конкретные учебные заведения со стороны соответствующих контрольно-надзорных органов.

Ключевые слова: коррупция в вузах, противодействие коррупции, комплексные меры.

Статья 6 ФЗ «О противодействии коррупции» определяет в качестве меры по профилактике коррупции¹ «формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению». А в соответствии со ст. 5 того же закона, Президент РФ определяет «основные направления государственной политики по противодействию коррупции».

На основании этих предпосылок был издан Указ Президента РФ от 26 мая 2009 г. N 599². Этим указом, в частности, Правительству РФ было поручено обеспечить разработку ФГОС ВПО «Юриспруденция», предусматривающих «формирование у обучающихся нетерпимости к коррупционному поведению». Как следствие, в ФГОС были разработаны компетенции: имеет нетерпимое отношение к коррупционному поведению, уважительно относится к праву и закону (ОК-6); способен выявлять, давать оценку коррупционного поведения и содействовать его пресечению (ПК-12); готов принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции (ПК-14)³. В дальнейшем при подготовке ФГОС 40.03.01 из общекультурных компетенций антикоррупционная пропала, а обе профессиональные остались.

Таким образом, формально, противодействие коррупции в рамках принципа комплексного использования организационных, информационно-пропагандистских и иных мер ведется. Но остается вопрос борьбы с коррупцией непосредственно в вузах.

Коррупция в вузах, на наш взгляд, является одной из наиболее опасных форм проявления корруп-



П. А. Корж

*Старший преподаватель
кафедры государственно-правовых дисциплин
Западно-Уральского института
экономики и права,
член Российской криминологической ассоциации*

ции. Связано это с тем, что студент, часто вчерашний школьник, учится решать любые учебные проблемы при помощи денег (или иных форм взяток). Как следствие, молодой человек выходит в профессиональную жизнь твердо усвоив этот принцип, приобретает устойчивые навыки взяткодателя или взятополучателя. По сути, вуз готовит выпускника к соответствующей профессиональной деятельности, причем не только законными средствами.

И если изменить уже сложившегося взяточника вряд ли возможно (если человек привык жить не только на зарплату, то ее размер влияет только на сумму взятки, но никоим образом не на отказ от ее получения), то оградить студента от приобретения навыка дачи взятки необходимо. Это серьезная профилактическая мера на всю его последующую профессиональную жизнь.

Если говорить о типовых формах коррупционных проявлений в вузах, то можно отметить три основных момента. Во-первых, это непосредственно дача-получение взятки в целях успешной сдачи экзамена (зачета), реже – для решения вопросов отчисления (восстановления). Причем инициатива, как правило, идет именно от преподавателя.

Вообще, надо отметить, что коррупционные проявления в вузах – скорее исключение, нежели правило. На наш взгляд, в целом, вузы остаются островком стабильности в коррупционном мире. Очевидно, этому способствует соответствующий морально-психологический потенциал профессорско-преподавательского состава. Можно отметить, что большую часть взяточников составляют не столько «чистые» преподаватели, сколько преподаватели, одновременно замещающие соответствующие должности (заведующих кафедрами, деканов и их заместителей, проректоров).

Второй типовой вариант коррупции – это требования преподавателя по приобретению у него же учебников по дисциплине с целью успешной сдачи экзамена. Это уже «чисто преподавательский» механизм, на который пока не обращают серьезного внимания и который достаточно распространен.

Третий вариант – это «продвижение» преподавателем студента, в котором он лично по тем или иным причинам заинтересован, путем договоренностей о сдаче зачетов (экзаменов) с другими преподавателями. Как правило, фигурантами в таких случаях является вузовская профессура.

Говоря об особенностях вузовской коррупции, можно отметить два ее признака. Во-первых, она, как

и все коррупционные преступления, латентна, в силу заинтересованности в сокрытии у обеих сторон. Мало кто из студентов обращается в правоохранительные органы, поскольку это означает и отмену соответствующей оценки (зачета), и необходимость повторной сдачи. В ряде случаев отмечаются и этические проблемы.

Во-вторых, и это весьма существенно, несмотря на латентность, с точки зрения официального выявления фактов, научно-преподавательское и студенческое сообщество, как правило, знает наиболее коррупционные вузы, факультеты и кафедры в городе. Это секрет Полишинеля. При этом мы умышленно закончили перечисление на кафедрах, поскольку про преподавателя-взяточника руководство кафедры и даже факультета прекрасно знает. Как минимум, руководство относится к этому безразлично (что, кстати, предполагает соучастие или, как минимум, прикосновение к преступлению).

Эта особенность, кстати, дает большие возможности для проведения оперативно-разыскных мероприятий, как в агентурной, так и в технической формах, с целью не столько выявления фактов, сколько их фиксации и дальнейшей процессуальной реализации.

Таким образом, исходная посылка заключается в том, что вузовская коррупция есть явление достаточно открытое, которое существует в поле видимости руководства вуза (факультета, кафедры) и, в худшем случае, под его контролем.

Исходя из этой посылки можно определить базовое правило профилактики вузовской коррупции – через руководство. Как только руководство решит покончить с коррупцией, это будет сделано в течение одного семестра. Что подтверждается соответствующим опытом ряда вузов.

И наоборот, если коррупция в вузе наблюдается, значит, руководство не считает нужным с ней бороться (в лучшем случае; в худшем – поощряет). В этом случае уже необходимо непосредственное противодействие, заключающееся в выявлении фактов и привлечении виновных к уголовной ответственности.

Полагаем при этом, что лишь привлечение непосредственных виновных принципиально не изменяет ситуацию, поскольку руководство, которое ранее покрывало виновного, остается на своих местах. Его привлечение к ответственности проблематично, так как проблематично доказать сам факт сговора. Таким образом, в данном случае выявление единичного факта не решает ситуацию.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что одним из вариантов разрешения этой проблемы может быть привлечение к ответственности вуза. Вполне возможным видится включение антикоррупционных факторов в требования по эффективности – лицензированию – аккредитации образовательных учреждений. Наличие вступившего в законную силу приговора суда за вузовскую коррупцию преподавателя автоматически влечет за собой принятие мер Рособрназором, с санкцией, как минимум, в виде запрета на прием абитуриентов в рамках соответствующей специальности (направления). Такая санкция не нарушит прав на получение образования действующих студентов, в числе которых могут быть информаторы, свидетели или потерпевшие, но, с другой стороны, станет весьма серьезным наказанием как для бюджетного, так и для негосударственного образовательного учреждения. Что повлечет соответствующие дисциплинарные вопросы и к руководству. Таким образом, воздействие на допустившее коррупцию руководство будет не прямым, а опосредованным, но не менее действенным.

Коррупция есть явление системное. Как следствие, и борьба с ней должна вестись системно, при помо-

щи всех средств юридической ответственности. Соответственно, кроме уголовной ответственности непосредственно виновных, возможна административная ответственность для вуза и дисциплинарная для руководителей. Именно комплексный подход к наказанию способен стать фактором системной борьбы. При этом не стоит забывать и про поощрение добросовестного состава научно-педагогических работников, которых все-таки в вузах большинство. ■

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. N 52 (ч.1). Ст. 6228.
2. Указ Президента РФ от 26.05.2009 N 599 «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. N 22. Ст. 2698.
3. Приказ Минобрнауки России от 31.05.2011 N 1975 «О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. N 29.

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. N 52 (ч.1). Ст. 6228.

² Указ Президента РФ от 26.05.2009 N 599 «О мерах по совершенствованию высшего юридического образования в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. N 22. Ст. 2698.

³ Приказ Минобрнауки России от 31.05.2011 N 1975 «О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. N 29.

SOME ISSUES OF THE FIGHT AGAINST CORRUPTION IN UNIVERSITIES

P. A. Korzh

Senior Lecturer, West-Ural Institute of Economics and Law (Perm),
member of the Russian Association for Criminology

The article shows the social danger of corruption in universities and describes some forms of corruption in university practice. It is stated that university corruption is quite open and is in the field of the management's view. Some comprehensive measures of counteraction to corruption are proposed, including those in the criminal law domain, as well as administrative sanctions by the relevant supervisory authorities in relation to specific educational institutions.

Keywords: university corruption, counteraction to corruption, comprehensive measures.