

УДК 342.924

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА И КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЫДВОРЕНИЯ ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2019

Е. Ю. Огородова

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Статья посвящена вопросам реализации административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства. Целью статьи является изучение возможности нарушения права на уважение семейной жизни при назначении лицу исследуемого вида наказания. Автор приводит позиции Верховного суда РФ и Конституционного суда РФ по указанному вопросу. Анализируется практика Верховного суда РФ и Европейского суда по правам человека. Выделяются критерии и ограничения, которыми должен руководствоваться правоприменитель при назначении наказания. Подчеркивается ряд проблем правоприменения. Предлагаются пути решения указанных проблем.

Ключевые слова: административное наказание, административное выдворение, иностранные граждане, лица без гражданства.



Е. Ю. Огородова

Магистрант 1-го курса юридического факультета
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства является одним из наиболее «проблемных» видов наказаний. На наш взгляд, это связано с ужесточением миграционного законодательства и возрастанием числа довольно неоднозначных дел, когда назначенное судом наказание в виде административного выдворения соответствует законодательству, но с точки зрения принципов, положенных в основу общих правил назначения административного наказания, является не совсем правильным.

Анализируемый вид наказания закреплен в ст. 3.10 КоАП РФ и представляет собой либо принудительное и контролируемое перемещение через Государственную границу РФ за пределы государства, либо контролируемый самостоятельный выезд иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации¹.

Таким образом, указанный вид наказания применяется только к иностранным гражданам и лицам без гражданства. Данное правило было установлено в соответствии с ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, согласно которой «иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, кроме

случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации»². Поскольку ст. 3.10 КоАП РФ является статьей федерального закона, в соответствии с ней только иностранные граждане и лица без гражданства могут быть подвергнуты такому административному наказанию, как выдворение за пределы Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»³ гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается государством только как гражданин РФ. В связи с этим нельзя считать допустимым назначение административного выдворения лицу, имеющему как российское гражданство, так и гражданство иностранного государства.

С учетом строгости рассматриваемого вида наказания большое значение имеет его практическая реализация, а также проблемы, возникающие при его назначении.

Как было сказано ранее, административное выдворение представляет собой наказание, которое ограничивает права иностранных граждан и лиц без гражданства, в частности право на выбор места пребывания и жительства, гарантированное ч. 1 ст. 27 Конституции РФ. Однако это не единственное право, которое может быть нарушено в связи с назначением лицу наказания в виде административного выдворения. В том случае если в Российской Федерации проживают близкие родственники правонарушителя, выдворение указанного лица из страны может нарушать его право на уважение семейной жизни, предусмотренное ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁴.

На указанное обстоятельство обратил внимание и Пленум Верховного суда РФ в п. 23.1 Постановления от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»⁵. Пленум ВС РФ указал, что при применении указанной меры ответственности судья должен оценить всю совокупность обстоятельств, имеющих значение для дела, в частности имеет ли место повторное привлечение к административной ответственности, и при этом исходить из принципов, на которых базируется система общих правил назначения административных наказаний, таких как индивидуализация ответственности, соразмерность наказания совершенному правонарушению и справедливость.

При этом суд должен определить, действительно ли существует необходимость назначения указанного

вида наказания, «с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении».

Указанный вопрос был предметом рассмотрения и Конституционного суда РФ. В Определении от 05.03.2014 N 628-О КС РФ указал, что положения ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не препятствуют государству контролировать пребывание иностранцев на своей территории⁶.

Согласно позиции Европейского суда по правам человека, Конвенция не гарантирует иностранным гражданам и лицам без гражданства право проживать на территории иной страны и не быть высланным, однако решения государства в указанной сфере «должны быть оправданы насущной социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели»⁷.

Иными словами, для обеспечения уважения к миграционному законодательству и предотвращения его нарушения государства могут устанавливать такую меру ответственности, как выдворение, однако при ее назначении правоприменитель должен оценивать всю совокупность обстоятельств конкретного дела. Административное выдворение не нарушает положения ст. 8 Конвенции до тех пор, пока оно оправданно по смыслу п. 2 указанной статьи.

На основании указанной позиции КС РФ отметил, что суды не должны ограничиваться только формальными основаниями назначения наказания. Им с учетом реальных обстоятельств, в том числе семейного положения и других чрезвычайных, заслуживающих внимания обстоятельств, необходимо признать соответствующие решения «необходимыми и соразмерными»⁸.

Как отмечают А.В. Литвиненко и А.В. Скоков, назначение данной меры ответственности, в том числе с учетом положений Конвенции, «может повлечь серьезное и несоразмерное необходимости защиты публичного правопорядка вмешательство со стороны государства в осуществление их прав на уважение личной и семейной жизни»⁹.

В связи с этим ЕСПЧ были выработаны критерии, которыми должен руководствоваться правоприменитель при оценке того, является ли выдворение необходимой и пропорциональной преследуемой цели мерой: характер и тяжесть нарушения; длительность пребывания заявителя в стране; время, прошедшее после совершения нарушения, и поведение заявителя в этот период; гражданство заинтересованных лиц;

семейная ситуация заявителя (например, длительность брака); знал ли другой супруг о нарушении в момент создания семейных отношений; наличие детей от брака, их количество; серьезность сложностей, с которыми предположительно столкнется супруг в стране, в которую должен быть выслан заявитель¹⁰.

Данные критерии нашли свое отражение и в КоАП РФ, однако только в специальных правилах назначения административного наказания. Например, в ч. 3.6 ст. 4.1 КоАП РФ закреплены следующие критерии: продолжительность проживания в Российской Федерации, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории РФ, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство и ряд иных обстоятельств.

Европейский суд также обращает внимание на прочность связей (семейных, социальных, культурных) со страной назначения¹¹, учитывает наилучшие интересы и благополучие детей, в том числе уровень трудностей, с которыми дети заявителя могут столкнуться в стране, в которую высылают заявителя¹².

На основе данных критериев ЕСПЧ оценивает, был ли соблюден баланс публичных и частных интересов при вынесении наказания при выдворении. В ряде случаев суд приходит к выводу о том, что «семейная жизнь заявителя в Российской Федерации не была таковой, чтобы перевесить опасность, которую он представлял для общества, и по этой причине его выдворение из страны было бы соразмерно преследуемой правомерной цели предотвращения преступлений»¹³. В других случаях суд указывает на то, что «с одной стороны, угроза государственной безопасности не была убедительно доказана, и что, с другой стороны, его семейные связи в Российской Федерации были очень сильны, Европейский Суд считает, что высылка заявителя из страны была несоразмерна преследуемым правомерным целям»¹⁴.

Российское законодательство, помимо КоАП РФ, также содержит указания на обстоятельства, при наличии которых назначение административного выдворения ограничивается. В большинстве случаев они основываются на Конвенции и иных международных актах. Так, в соответствии с Приказом ФСБ РФ от 23.12.2008 N 631¹⁵ не допускается:

- коллективное выдворение;
- административное выдворение при наличии оснований полагать, что в таком случае лицо будет подвергнуто пыткам или иному бесчеловечному обращению или наказанию. Указанное обстоятельство

довольно часто является основанием для того, чтобы не назначать лицу административное наказание в виде административного выдворения. Однако суды не всегда обращают на это внимание. Особый резонанс в связи с этим вызвало дело Нурматова Худоберди Тургуналиевича (Али Феруза). Гражданину Узбекистана было назначено административное наказание в виде административного выдворения, несмотря на то, что он ссылаясь, в числе прочего, на пытки и преследование, которым он подвергался в стране его гражданской принадлежности, в связи с чем его административное выдворение в Республику Узбекистан влечет угрозу его жизни и здоровью. Тем не менее только после того, как данный вопрос стал предметом рассмотрения ЕСПЧ, указанная мера наказания была отменена Верховным судом¹⁶. В конечном итоге ЕСПЧ отклонил жалобу Али Феруза по причине отмены наказания в виде административного выдворения и появления у заявителя возможности эмигрировать в другое государство¹⁷;

– выдворение беженца в случае, если в государстве, откуда он прибыл, существует угроза его жизни или свободе;

– выдворение в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации. К таким договорам можно отнести Договор между РФ и Республикой Армения о правовом статусе граждан РФ, постоянно проживающих на территории Республики Армения, и граждан Республики Армения, постоянно проживающих на территории РФ, от 29 августа 1997 г. и Договор между РФ и Туркменистаном о правовом статусе граждан РФ, постоянно проживающих на территории Туркменистана, и граждан Туркменистана, постоянно проживающих на территории РФ, от 18 мая 1995 г.

Указанный вопрос зачастую является предметом рассмотрения Верховного суда РФ, который указывает и на иные «заслуживающие внимания обстоятельства». Рассмотрим некоторые из них.

– Получение лицом временного убежища на территории РФ.

Так, например, в Постановлении Верховного суда РФ N 2-АД10-4 от 28 июля 2010 г. заместитель председателя ВС РФ обратил внимание на то, что в соответствии с п. 4 ст.12 Федерального закона «О беженцах» лицо, получившее временное убежище, не может быть возвращено против его воли на территорию государства своей гражданской принадлежности или своего прежнего обычного местожительства, в связи с чем исключил указание о на-

значении лицу дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации¹⁸.

– Наличие у лица серьезных проблем со здоровьем, в том числе хронических заболеваний¹⁹.

Анализ имеющейся по данному вопросу судебной практики показывает, что Верховный суд РФ при назначении меры наказания рассматривает указанные обстоятельства как некие ограничения для назначения административного выдворения даже в том случае, когда статья КоАП РФ предусматривает обязательное назначение данного вида наказания.

В связи с этим позиция Верховного суда РФ кажется некоторым административистам неубедительной. По мнению Р.Я. Зайцева, если исходить из такого подхода, лишение свободы может точно так же рассматриваться как «неуважение государством личной и семейной жизни преступника»²⁰.

Мы не можем согласиться с доводом о том, что необходимость оценки семейных связей лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствует, поскольку такой подход приведет к повсеместному нарушению прав граждан на уважение их семейной жизни. Сравнение с лишением свободы здесь не совсем уместно, так как данный вид наказания является уголовным и преследует несколько иные цели.

Стоит отметить, что анализ судебной практики позволяет выявить и иные проблемы, возникающие при назначении административного наказания в виде административного выдворения: например, назначение указанного наказания лицу, личность которого не установлена, или лицу, имеющему несовершеннолетних детей, не имеющих гражданства РФ, но проживающих на территории России²¹.

Подводя итог вышесказанному, необходимо прийти к выводу о том, что нормы КоАП РФ сами по себе не имеют столь существенных недостатков, проблемы возникают непосредственно при правоприменении, что в первую очередь связано с большей степенью усмотрения. Стоит отметить, что и ЕСПЧ не раз обращал внимание на то, что зачастую суды в Российской Федерации не анализируют, какие правонарушения совершил правонарушитель, не оценивают длительность его пребывания и семейные связи в Российской Федерации, не указывают на фактические обстоятельства, на которых были основаны выводы суда²².

Одним из вариантов решения указанной проблемы может стать внесение в КоАП РФ изменений

в виде дополнительных правил назначения административного выдворения, а именно некоторых критериев, которыми должен руководствоваться суд, поскольку ныне действующая редакция содержит лишь обстоятельства, которые должен учитывать суд при назначении наказания всего за два состава административного правонарушения, что само по себе является недостаточным. ■

Библиографический список

1. Конституция РФ [принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. N 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. N 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. N 11-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. N 31. Ст. 4398.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 N 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г.; в ред. от 23.04.2018 // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1; 30.04.2018. N 18. Ст. 2573.
4. О гражданстве Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 31.05.2002 N 62-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 апреля 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 мая 2002 г.; в ред. от 29.07.2017 // Российская газета. 05.06.2002. N 100.
5. Приказ ФСБ РФ от 23.12.2008 N 631 «Об утверждении Инструкции об организации деятельности пограничных органов по административному выдворению за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства» // Российская газета. 20.02.2009. N 30.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2013 N 902-О «По жалобе гражданина Республики Молдова Х. на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей, четвертой и седьмой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.12.2018).
7. Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2014 N 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.12.2018).

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 19.04.2005. N 80.

9. Постановление ЕСПЧ от 06.12.2007 «Дело «Лю и Лю (Liu and Liu) против Российской Федерации» (жалоба N 42086/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. N 8.

10. Постановление ЕСПЧ от 11.02.2010 «Дело «Закаев и Сафанова (Zakayev and Safanova) против Российской Федерации» (жалоба N 11870/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. N 8.

11. Постановление ЕСПЧ от 27.09.2011 «Дело «Алим (Alim) против Российской Федерации» (жалоба N 39417/07) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. N 2.

12. Постановление ЕСПЧ от 26.06.2014 «Дело «Габлишвили (Gablshvili) против Российской Федерации» (жалоба N 39428/12) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2015. N 2 (152).

13. Постановление ЕСПЧ от 16.10.2014 «Дело «Адейшвили (Мазмишвили) (Adeishvili (Mazmishvili)) против Российской Федерации» (жалоба N 43553/10) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2015. N 9. С. 33–43.

14. Постановление ЕСПЧ от 25.10.2016 «Дело «Джураев и Шалкова (Dzhurayev and Shalkova) против Российской Федерации» (жалоба N 1056/15) // Бюллетень Евро-

пейского Суда по правам человека. Российское издание. 2017. N 8 (182).

15. Постановление ЕСПЧ от 25.10.2018 «Дело «Нурматов (Али Феруз) против Российской Федерации» (жалоба N 56368/17) [Электронный ресурс]. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-187460> (дата обращения: 12.12.2018).

16. Постановление Верховного Суда РФ от 22.01.2018 N 5-АД18-6 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 24.11.2018).

17. Постановление заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации N 2-АД10-4 от 28 июля 2010 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2018).

18. Постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2014 г. N 46-АД14-11 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.11.2018).

19. Зайцев Р.Я. Проблемы назначения административного выдворения за пределы Российской Федерации // Административное право и процесс. 2015. N 9. С. 50–52.

20. Литвиненко А.В., Скоков А.В. Анализ взглядов профессора Н.Г. Салищевой на развитие института административных наказаний и правил их назначения // Административное право и процесс. 2014. N 9. С. 49–55.

21. Панкова О.В. Административное выдворение в системе мер государственного принуждения: проблемы правоприменения [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.12.2018).

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 N 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г.; в ред. от 23.04.2018 // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1; 30.04.2018. N 18. Ст. 2573.

² Конституция РФ [принята всенародным голосованием 12.12.1993; с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. N 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. N 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. N 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. N 11-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. N 31. Ст. 4398.

³ О гражданстве Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 31.05.2002 N 62-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 апреля 2002 г.; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 мая 2002 г.; в ред. от 29.07.2017 // Российская газета. 05.06.2002. N 100.

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 19.04.2005. N 80.

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2014 N 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 24.03.2018).

⁷ См., например: Постановление ЕСПЧ от 06.12.2007 «Дело «Лю и Лю (Liu and Liu) против Российской Федерации» (жалоба N 42086/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. N 8.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2013 N 902-О «По жалобе гражданина Республики Молдова Х. на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей, четвертой и седьмой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.11.2018).

⁹ Литвиненко А.В., Скоков А.В. Анализ взглядов профессора Н.Г. Салищевой на развитие института административных наказаний и правил их назначения // Административное право и процесс. 2014. N 9. С. 54.

¹⁰ Постановление ЕСПЧ от 27.09.2011 «Дело «Алим (Alim) против Российской Федерации» (жалоба N 39417/07) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. N 2.

¹¹ Постановление ЕСПЧ от 11.02.2010 «Дело «Закаев и Сафанова (Zakayev and Safanova) против Российской Федерации» (жалоба N 11870/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. N 8.

¹² Постановление ЕСПЧ от 27.09.2011 «Дело «Алим (Alim) против Российской Федерации» (жалоба N 39417/07) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. N 2.

¹³ Постановление ЕСПЧ от 16.10.2014 «Дело «Адейшвили (Мазмишвили) (Adeishvili (Mazmishvili)) против Российской Федерации» (жалоба N 43553/10) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2015. N 9. С. 33–43.

¹⁴ Постановление ЕСПЧ от 25.10.2016 «Дело «Джураев и Шалкова (Dzhurayev and Shalkova) против Российской Федерации» (жалоба N 1056/15) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2017. N 8 (182).

¹⁵ Приказ ФСБ РФ от 23.12.2008 N 631 «Об утверждении Инструкции об организации деятельности пограничных органов по административному выдворению за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства» // Российская газета. 20.02.2009. N 30.

¹⁶ Постановление Верховного Суда РФ от 22.01.2018 N 5–АД18–6 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.11.2018).

¹⁷ Постановление ЕСПЧ от 25.10.2018 «Дело «Нурматов (Али Феруз) против Российской Федерации» (жалоба N 56368/17) [Электронный ресурс]. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-187460> (дата обращения: 12.12.2018).

¹⁸ Постановление заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации N 2–АД10–4 от 28 июля 2010 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2018).

¹⁹ Постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2014 г. N 46–АД14–11 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.11.2018).

²⁰ Зайцев Р.Я. Проблемы назначения административного выдворения за пределы Российской Федерации // Административное право и процесс. 2015. N 9. С. 52.

²¹ См.: Панкова О.В. Административное выдворение в системе мер государственного принуждения: проблемы правоприменения [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.11.2018).

²² См., например: Постановление ЕСПЧ от 26.06.2014 «Дело «Габлишвили (Gablishvili) против Российской Федерации» (жалоба N 39428/12) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2015. N 2 (152).

ON THE RELATIONSHIP BETWEEN THE INTERESTS OF THE STATE AND THE CONSTITUTIONAL RIGHTS OF FOREIGN CITIZENS AND STATELESS PERSONS WHEN SENTENCING TO ADMINISTRATIVE EXPULSION FROM THE RUSSIAN FEDERATION

E. Yu. Ogorodova

1st year master student of the Law Faculty, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

This paper discusses the implementation of administrative punishment of a foreign citizen or a stateless person in the form of administrative expulsion from the Russian Federation. The research aims to reveal possible violation of rights during the appointment procedure, in particular the right to respect for family life. Based on the legal framework and positions of national Constitutional, Supreme courts and European Court of Human Rights, this article identifies the criteria and limitations that judges should apply when sentencing. A number of enforcement issues are highlighted and some ways to solve these problems are proposed.

Keywords: administrative punishment, administrative expulsion, foreign citizens, stateless persons.