

УДК 342.9

### КОНЦЕПЦИЯ ВИНЫ КАК УСЛОВИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

© 2019

**К. Д. Подгорнов**

Прокуратура Ветлужского района Нижегородской области

Статья посвящена изучению понятия вины юридических лиц при привлечении к административной ответственности. Выделяются подходы к определению вины юридического лица на основании анализа судебной практики арбитражных судов.

*Ключевые слова:* административная ответственность, юридические лица, вина, арбитражный суд.



**К. Д. Подгорнов**

Помощник прокурора Ветлужского района

Проблема определения вины юридических лиц становится все более актуальной и нуждающейся в научном исследовании.

В самом начале работы над проектом КоАП РФ предложение о включении в него положения об ответственности юридических лиц не получило большой поддержки у членов рабочей группы и было встречено с недоверием. В этом вопросе столкнулись различные интересы: с одной стороны – представителей теории, с другой – практических работников, которые довольно успешно использовали его, хотя и вне рамок действовавшего КоАП РСФСР<sup>1</sup>.

Одним из обязательных условий привлечения к административной ответственности является вина причинителя вреда.

На сегодня основные положения об административной ответственности юридического лица находят свое отражение в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, в соответствии с которой оно признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм (за несоблюдение которой установлена административная ответственность), но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению<sup>2</sup>.

Как отмечает Д.Н. Бахрах, «действующее законодательство закрепляет принцип, что индивидуальные субъекты несут ответственность только за виновные действия – административные правонарушения. Что же касается юридических лиц, то они отвечают за ряд административных нарушений независимо от того, виновны ли они»<sup>3</sup>.

Недостатком же приведенной в Кодексе об административных правонарушениях формулировки

является, на наш взгляд, то, что закон не устанавливает разумных границ тех мер, которые организация должна принять для соблюдения правовых норм. Практика показывает, что административные органы и суды для подтверждения вины юридического лица ограничиваются доказательством того факта, что организация не приняла необходимых мер для исполнения обязанности, которые, в принципе, можно было принять<sup>4</sup>.

В этой норме, на мой взгляд, много «подводных камней». Она содержит некорректную и «размытую» дефиницию вины юридического лица и не способна дать не то что исчерпывающего, но даже примерного перечня обстоятельств, которые могут свидетельствовать об отсутствии вины юридического лица и возможностей для соблюдения соответствующих правил и норм.

Вопрос о виновности юридического лица решить однозначно весьма затруднительно. В теории права признано, что вина – основной признак субъективной стороны правонарушения. Это психическое отношение субъекта к деянию и его последствиям.

Некоторые современные исследователи под виной понимают «психическое, т.е. осознанное, сознательное, эмоциональное, отношение субъекта к противоправному поведению и его последствиям, имеющее негигиенический или отрицательный характер по отношению к общественным и государственным интересам, что проявляется в выборе именно противоправного, антисоциального варианта поведения»<sup>5</sup>.

Однако возникает закономерный вопрос: как можно рассматривать психическое отношение организации к противоправному деянию и его последствиям?

Юридические лица представляют собой особый способ организации хозяйственной деятельности, заключающийся в обособлении имущества и наделении в дальнейшем данного имущества качествами субъекта. Это значит, что такой субъект гражданских прав вряд ли может обладать сознанием, эмоциями и чувствами, и ему несвойственно ощущать себя виновным<sup>6</sup>.

Из всего этого следует, что невозможно использовать в отношении юридического лица классическое понимание вины, для которого характерны интеллектуальный и волевой моменты.

В настоящее время в практике арбитражных судов можно выделить три подхода к определению вины юридического лица:

1) когда вина юридического лица определяется через субъектную сторону правонарушения, т.е. суды анализируют психическое отношение коллективного субъекта к содеянному;

2) когда вина юридического лица определяется через вину его работника;

3) когда юридическое лицо привлекается к административной ответственности при отсутствии вины (объективное вменение)<sup>7</sup>.

При первом подходе оцениваются два обстоятельства: приняты ли юридическим лицом все зависящие от него меры по соблюдению закона и имелась ли у него возможность для этого.

Позиция арбитражных судов при установлении вины самого юридического лица является наиболее распространенной по делам о привлечении к административной ответственности, например за неприемлемое контрольно-кассовой техники, хотя с точки зрения здравого смысла непонятно, как коллективный субъект может психически относиться к содеянному. Данный подход прослеживается в Решении Арбитражного суда г. Москвы от 3 ноября 2016 г. по делу N А40–189320/2016<sup>8</sup>.

При втором подходе, когда вина юридического лица определяется через вину его работника, позиция арбитражных судов является весьма спорной. Подчас действия работника трактуются судом как действия юридического лица, если не доказано то обстоятельство, что работник совершил деяние, выходящее за рамки его полномочий<sup>9</sup>.

При третьем подходе юридическое лицо привлекается к административной ответственности через объективное вменение. Данная позиция, безусловно, противоречит и действующему законодательству, и теории юридической ответственности. Но вместе с тем необходимо отметить, что КоАП РФ содержит некоторые исключения, когда законодательно возможна ответственность без вины. Так, из п. 8 ст. 2.10 косвенно следует, что административные наказания применяются к юридическому лицу только до завершения его реорганизации. Тем не менее п. 7 этой же статьи гласит, что при реорганизации в ее различных формах административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации. По существу, данная норма допускает возможность наступления ответственности вновь образованного (реорганизованного) юридического лица без вины.

Неопределенность теории и несогласованность законодательства в определении вины юридического лица создают существенные проблемы в привлечении юридического лица к административной ответственности

ности, что подтверждается противоречивой практикой арбитражных судов.

В целях более полного регулирования ответственности юридических лиц необходимо сформировать систему норм, регламентирующую условия и основания наступления ответственности юридических лиц, определяющую признаки организаций, составляющих их круг, виды и формы правового воздействия.

#### *Библиографический список*

1. Солдатов А.П. Проблемы административной ответственности юридических лиц: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2000. 52 с.

2. Бахрах Д.Н. Административное право. М., 1997. 261 с.

3. Чукреев А.А. Проблема установления вины юридического лица или индивидуального предпринимателя в не-применении контрольно-кассовой техники // Финансовое право. 2005. N 12. С. 25–28.

4. Берилло М.С. Общие основания освобождения медицинского учреждения от возмещения вреда, причиненного здоровью пациента // Вестник Новосибирского гос. ун-та. Серия «Право». 2012. Т. 8. Вып. 2. С. 106–111.

5. Берилло М.С. Вина как условие гражданско-правовой ответственности медицинских организаций // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. N 4 (29). С. 105–108.

6. Панов А.Б. Актуальные вопросы КоАП РФ // Мировой судья. 2015. N 3. С. 31–36.

<sup>1</sup> Солдатов А.П. Проблемы административной ответственности юридических лиц: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2000. С. 24.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>3</sup> Бахрах Д.Н. Административное право. М., 1997.

<sup>4</sup> Чукреев А.А. Проблема установления вины юридического лица или индивидуального предпринимателя в неприменении контрольно-кассовой техники // Финансовое право. 2005. N 12. С. 25–28.

<sup>5</sup> Берилло М.С. Общие основания освобождения медицинского учреждения от возмещения вреда, причиненного здоровью пациента // Вестник Новосибирского гос. ун-та. Серия «Право». 2012. Т. 8. Вып. 2. С. 107.

<sup>6</sup> Берилло М.С. Вина как условие гражданско-правовой ответственности медицинских организаций // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. N 4 (29). С. 105–108.

<sup>7</sup> Панов А.Б. Актуальные вопросы КоАП РФ // Мировой судья. 2015. N 3. С. 35.

<sup>8</sup> См., напр.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 3 ноября 2016 г. по делу N А40-189320/2016 // Официальный сайт Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/01c84f78-daca-43ad-a606-05dee9e8fe5f>.

<sup>9</sup> См., напр.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 1 августа 2005 г. по делу N А38-429-1/111-2005 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

## **GUILT CONCEPT AS A CONDITION OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF LEGAL ENTITIES**

***K. D. Podgornov***

Assistant Prosecutor of the Vetluga district

The article examines the concept of guilt of legal entities, while bringing them to administrative responsibility. Some approaches to determining the guilt of a legal entity are identified on the basis of an analysis of the judicial practice of arbitration courts.

*Keywords:* administrative responsibility, legal entities, guilt, arbitration court.