

УДК 343.2

## ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ

© 2019

**С. С. Староверов**

Прокуратура Варнавинского района Нижегородской области

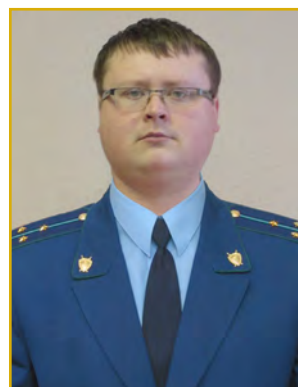
Статья посвящена изучению понятия и цели доказывания при рассмотрении уголовных дел в судах с применением особого порядка судопроизводства.

*Ключевые слова:* особый порядок, доказывание, исследование доказательств, исследование обстоятельств.

В теории уголовного процесса не сложилось единства взглядов в отношении понятия доказывания. Не вносит дополнительной ясности и УПК РФ 2001 года<sup>1</sup>. Хотя, на первый взгляд, при осмыслении положений, изложенных в статье 85 УПК РФ, можно прийти к категоричному выводу о том, что понятие доказывания указано законодателем весьма ясно. Согласно указанной норме, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

В Толковом словаре русского языка отсутствует слово «доказывание». В отличие от Толкового словаря в отечественной науке уголовного судопроизводства словом «доказывание» обозначают форму мыслительной деятельности. Применительно к уголовно-процессуальной сфере доказывание можно определить как форму мыслительной деятельности, заключающейся в обосновании вывода «о правовой природе события путем ссылки на фактические обстоятельства, правовые нормы, руководящие разъяснения высших судебных органов и научные положения»<sup>2</sup>.

В подобном контексте понятие доказывания не в полной мере укладывается в законодательное определение исследуемой дефиниции. УПК РФ в статье 85 речь ведет о доказывании как не о форме мыслительной деятельности, а более как о практической деятельности. Так, из трех составляющих законодательного содержания доказывания, состоящего из собирания, проверки и оценки доказательств, только последнюю из них, и то с большой натяжкой, можно отнести к форме мыслительной деятельности. Подобный вывод обоснован контекст-анализом за-



**С. С. Староверов**

Помощник прокурора Варнавинского района,  
юрист 2 класса

конодательного значения терминов «собрание доказательств», «проверка доказательств» и «оценка доказательств»<sup>3</sup>.

Цель доказывания – установление объективной (материальной) истины или истины формальной (юридической). Объективная истина как достоверное знание устанавливается с помощью доказательств. Формальная истина устанавливается юридическими способами: презумпциями (толкованием неустранимых сомнений в пользу обвиняемого) и преюдицией (вступившим в законную силу приговором суда). Целью доказывания является обоснование виновности. В рамках этого непременно, помимо выявления целей доказывания, встает вопрос о том, что же такое доказывание и, конкретно, что оно собой представляет при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Зачастую многие полагают, что при рассмотрении дела в особом порядке доказательства, которые содержатся в деле, не исследуются и судебное следствие в особом порядке осуществляется для выявления иных оснований и условий установления добровольности ходатайства подсудимого, а также его согласия и согласия потерпевшего. Это и есть один из вопросов, который возникает при рассмотрении уголовных дел в порядке особого судопроизводства.

Уходя в суть этого вопроса, в первую очередь стоит обратить внимание на терминологию, которая изложена в ст. 316 УПК РФ. В данной статье, наряду с термином «исследование доказательств», используется термин «исследование обстоятельств» (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). На основании чего можно сделать вывод, что доказывание предполагает установление обстоятельств на основании исследования доказательств. Согласно ст. 73 УПК РФ те обстоятельства, которые в ней указаны, подлежат именно доказыванию, а не исследованию. В ст. 316 УПК РФ говорится именно об исследовании обстоятельств, а не доказательств, таким образом, речи об их установлении на основании доказательств не идет. Тогда, проанализировав данные статьи, зададим вопрос: каким же образом можно исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и смягчающие и отягчающие наказание? Термины, которые используются в ст. 316 УПК РФ, при буквальном толковании не позволяют исследовать доказательства.

Своеобразную лазейку для решения рассматриваемой проблемы предоставляет УПК РФ, в соответствии с положениями которого решение о поста-

новлении приговора при особом порядке судебного разбирательства судья выносит только в том случае, если «придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу» (ч. 7 ст. 316 УПК РФ), а также с учетом того, что цель деятельности суда заключается в принятии справедливого решения на основании представленных и исследованных в суде доказательств, и никакие исключения не предполагаются. С таких позиций представляется правильным сделать вывод о существовании специфической формы исследования доказательств при особом порядке судебного разбирательства, что выражается в самостоятельном исследовании судом доказательств с исключением принципа непосредственности их исследования<sup>4</sup>. При этом предмет доказывания при особом порядке судебного разбирательства (далее – ОПСР) можно охарактеризовать как усеченный (поскольку могут быть исследованы доказательства, позволяющие установить только обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и смягчающие и отягчающие наказание).

Суд лично должен убедиться, что доказательства, о которых упоминают стороны, действительно имеются в уголовном деле. Затем стороны обвинения и защиты в своих итоговых обвинительных и защитительных речах также говорят об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание. В судебных прениях и государственной обвинитель, и защитник, как правило, акцентируют свое внимание на обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого или смягчающих и отягчающих наказание. Поэтому нельзя допускать ситуации, при которой доказательства, устанавливающие данные обстоятельства, не были бы исследованы в судебном следствии (ч. 4 ст. 292 УПК РФ). Однако следует отметить, что в пределы доказывания по уголовному делу основания и условия применения ОПСР не входят, хотя их установление имеет значение для решения вопроса о том, в каком порядке рассматривать дело. Пределы доказывания – это понятие, непосредственно связанное с доказательствами. Основания и условия применения ОПСР доказательствами не являются. Учитывая, что обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также смягчающие и отягчающие наказание, могут быть и не исследованы в суде, пределы доказывания по уголовному делу в рамках ОПСР с процедурной стороны также следует охарактеризовать как усеченные. Таким образом, при сопоставлении

ОПСР с некоторыми понятиями, заимствованными из теории доказывания, обнаруживается определенная специфика, свойственная данному институту. Процессы, которые имеют место при доказывании в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, всего-навсего ограничены в особом порядке судебного разбирательства.

Подводя итог, следует отметить, что суд в данном случае изучает доказательства лишь с точки зрения их допустимости и достаточности, оставляя за рамками исследования установление их достоверности.

Изложенное свидетельствует о том, что ОПСР – это анализирование, а именно проверка и оценка

собранных доказательств, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности в рамках пределов доказывания, связанных с достаточностью доказательств. ■

#### *Библиографический список*

1. Тер-Акопов А.А. Юридическая логика. М., 2002. 256 с.
2. Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: Дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2005. 448 с.
3. Корнакова С.В. Логические основы уголовно-процессуального доказывания: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. 221 с.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>2</sup> Тер-Акопов А.А. Юридическая логика. М., 2002. С. 150.

<sup>3</sup> Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании: Дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2005. С. 72.

<sup>4</sup> Корнакова С.В. Логические основы уголовно-процессуального доказывания: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 23.

## **CONCEPT AND PURPOSE OF EVIDENCE WHEN A SPECIAL PROCEDURE IS USED TO CONSIDER A CRIMINAL CASE**

***S. S. Staroverov***

Assistant Prosecutor of the Varnavino district, lawyer of the 2<sup>nd</sup> class

The article studies the concept and purpose of proof when a special procedure is used to consider criminal cases in courts.

*Keywords:* special procedure, proof, investigation of evidence, investigation of circumstances.