

УДК 343

СООТНОШЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА С НОВЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2019

Ю. П. Кравец

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Рассматриваются вопросы соотношения незаконного предпринимательства с другими новыми составами преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: незаконное предпринимательство, проблемы преступлений в сфере предпринимательской деятельности, соотношение составов преступлений.



Ю. П. Кравец

*Доцент кафедры гуманитарно-правовых дисциплин
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского, кандидат юридических наук*

Модернизация уголовного законодательства в сфере предпринимательской деятельности имеет в настоящее время весьма актуальное значение. В Концепции модернизации уголовного законодательства в экономической сфере, разработанной фондом «Либеральная миссия» в 2010 году, предлагалось исключить из главы 22 УК РФ ряд статей, а именно статьи 171, 172, 174¹, 176, 177, 178¹.

Полагаем, что такой шаг является неправильным. Не следует исключать указанные статьи из Уголовного кодекса, их нужно модернизировать. Необоснованное исключение ключевых статей, таких как ст. 171 УК РФ и других, приведет к негативным последствиям, создаст проблемы в противодействии преступлениям в сфере предпринимательской деятельности.

В Послании Президента РФ Федеральному собранию РФ от 01.03.2018 года² содержатся предложения о дальнейшем изменении структуры национальной экономики за счет конкретных источников роста. В качестве первого источника роста выступает увеличение производительности труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе. Вторым источником роста является увеличение инвестиций. Третьим масштабным резервом экономического роста выступает развитие малого предпринимательства. Четвертый источник роста – развитие несырьевого экспорта. Из программных документов следует, что масштабным резервом экономического роста выступает дальнейшее развитие предпринимательства.

Представляется, что в целях охраны предпринимательских отношений от незаконного уголовного преследования следует выделить преступления в сфере предпринимательской деятельности в отдельную главу 221 Уголовного кодекса «Преступления в

сфере предпринимательской деятельности», а также ввести в УК РФ специальную норму, в которой будет предусмотрено понятие «преступление в сфере предпринимательской деятельности»³.

Своевременно принято новое постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2016 года N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». В преамбуле данного постановления Пленума подчеркивается, что эффективное решение задач государственной экономической политики предполагает создание и поддержание в РФ благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции⁴.

В другом новом постановлении Пленума Верховного суда РФ от 03 октября 2017 года N 33 «О ходе выполнения судами РФ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 года N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»⁵ подчеркивается, что, несмотря на разъяснения Пленума, судами не всегда выясняется вопрос, относится ли преступление, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, к сфере предпринимательской деятельности.

Достаточно важным фактом является принятие третьего нового постановления Пленума Верховного суда РФ от 30 ноября 2017 года N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁶, в котором содержатся необходимые разъяснения, связанные с квалификацией мошеннических действий, сопряженных с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2016 года N 48 разъясняется важное положение о том, что преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управ-

лением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Необходимо подчеркнуть, что в связи с модернизацией уголовного законодательства в сфере предпринимательской деятельности в настоящее время возникла необходимость разработки нового понятия «преступление в сфере предпринимательской деятельности», которое должно соответствовать положениям трех постановлений Пленума Верховного суда РФ, принятым в 2016 и 2017 годах, а также современным требованиям охраны отношений в сфере предпринимательской деятельности в целях обеспечения дальнейшего экономического роста.

В целях модернизации уголовной ответственности за экономические преступления Федеральный закон «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» от 03.07.2016 года N 325-ФЗ⁷ внес в ст. 76¹ УК существенные изменения, в соответствии с которыми лицо, впервые совершившее преступление в сфере предпринимательской деятельности, может быть освобождено от уголовной ответственности при условии, если оно а) возместило ущерб, причиненный преступлением, и б) перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления. В перечень таких преступлений входит и преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171 УК РФ, то есть незаконное предпринимательство.

Федеральный закон «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» от 03.07.2016 года N 325-ФЗ⁸ ввел Примечание к ст. 170² УК РФ, в котором обозначил новые размеры крупного ущерба, дохода (задолженности) в крупном размере, крупного размера в отношении ряда преступлений в сфере предпринимательской деятельности, определив, что таковыми признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – девять миллионов рублей.

В данном случае возникает проблема уголовного экономического законодательства в сфере предпри-

нимательской деятельности. В настоящее время законодатель идет по пути гуманизации и демократизации уголовного экономического законодательства и в связи с этим увеличил размер крупного ущерба и дохода в крупном размере для предпринимательских преступлений. Указанное Примечание распространяется на статьи: 171, 172, 176, 177, 195, 196, 197 УК РФ. В соответствии с Примечанием к ст. 170² УК РФ крупный размер, крупный ущерб, доход в крупном размере увеличены в полтора раза, то есть с 1,5 млн руб. до 2,25 млн руб. Из этого следует, что законодатель по отдельным предпринимательским преступлениям увеличил размер указанных признаков в 1,5 раза, тем самым значительным образом декриминализировал их. При этом Примечание к ст. 170² УК не распространяется на ряд статей: 169, 171¹, 171², 171³, 174, 174¹, 178, 180 УК РФ и другие.

Федеральный закон «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 19.12.2016 года N 436-ФЗ⁹ изложил ст. 299 УК в новой редакции. Эта статья дополнена частью 3, в которой установлена уголовная ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела в отношении субъектов предпринимательской деятельности. В качестве обязательных признаков субъективной стороны преступления рассматриваются: а) цель воспрепятствования предпринимательской деятельности либо б) корыстная или иная личная заинтересованность. В качестве обязательных признаков объективной стороны рассматриваются: а) прекращение предпринимательской деятельности либо б) причинение крупного ущерба. В соответствии с Примечанием к ст. 299 УК РФ крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает 1,5 млн руб. Полагаем, что размеры крупного ущерба в полной мере соответствуют требованиям, связанным с защитой бизнеса от незаконного уголовного преследования.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» от 26.07.2017 года N 203-ФЗ¹⁰ внес дополнения в Уголовный кодекс и ввел две новые статьи, усиливающие ответственность за незаконный оборот алкогольных напитков: статью 171³ УК «Незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и статью 171⁴ УК «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции».

По ст. 171³ уголовная ответственность установлена за следующие формы незаконного оборота алкоголя: производство, закупка, поставки, хранение, перевозка, розничная продажа без соответствующей лицензии. При этом ответственность наступает, если перечисленные действия совершены в крупном размере. В Примечании к ст. 171³ УК указано, что крупным размером признается стоимость этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, превышающая сто тысяч рублей.

Этим же Федеральным законом N 203-ФЗ внесены изменения в ст. 171 УК «Незаконное предпринимательство». Диспозиция ч. 1 ст. 171 УК дополнена словами, в виде оговорки: «за исключением случаев, предусмотренных статьей 171³ настоящего Кодекса».

Это означает, что деяния, предусмотренные ст. 171³ УК «Незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», не подпадают под действие ст. 171 УК РФ.

По ст. 171⁴ уголовная ответственность наступает в том случае, если незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции совершается неоднократно, то есть продажа такой продукции совершается лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

В Примечании к ст. 171⁴ УК РФ речь идет об административной преюдиции. В данном случае конструкция примечания соответствует требованиям ст. 4.6 КоАП РФ, где говорится, что лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Введение в Уголовный кодекс составов преступлений с административной преюдицией не противоречит теории криминализации, а, наоборот, имеет большое профилактическое значение, поскольку одной из целей наказания согласно ст. 43 УК РФ является предупреждение совершения новых преступлений. Из этого следует, что лицо, совершившее преступление, предупреждается о том, что если совершит повторно подобное правонарушение, то будет уже привлечено к уголовной ответственности. В Постановлении Конституционного суда РФ от 10 февраля 2017 года N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина»¹¹ сделан вывод о возможности построения составов с административной преюдицией и их соответствии Конституции РФ. Данная законодательная проблема заключается

в том, что законодатель, устанавливая уголовную ответственность за отдельные деяния, иногда «забывает» ввести административную ответственность за аналогичное деяние.

Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса РФ» от 26.07.2017 года N 199-ФЗ¹² внес соответствующие изменения в понятие предпринимательской деятельности.

В настоящее время определение предпринимательской деятельности дается в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ в новой редакции: «Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

Этим же ФЗ внесены изменения в п. 1 ст. 23 ГК РФ, который изложен в следующей редакции: «Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта. В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя».

В данном случае возникает проблема в действующем законодательстве, связанная с изменением понятия предпринимательской деятельности и введением новой категории лиц – самозанятых граждан, а также разграничением самозанятых граждан от незаконных предпринимателей.

Гражданское законодательство отделило самозанятое население от незаконных предпринимателей. Этот момент является достаточно важным, так как за незаконное предпринимательство предусмотрена административная и уголовная ответственность, а самозанятые граждане относятся к законопослушным лицам. К самозанятым гражданам действующее законодательство относит также: адвокатов, нотариусов, оценщиков, патентных поверенных, медиаторов, иные категории граждан, занимающихся частной практикой в соответствии со специальным законодательством.

Федеральный закон «О внесении изменения в статью 171.2 Уголовного кодекса РФ» от 29.07.2018

года N 227-ФЗ¹³ внес изменения в ст. 171² УК РФ «Незаконная организация и проведение азартных игр». Статья 171² УК излагается в новой редакции. Устанавливается уголовная ответственность не только за организацию и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, либо без соответствующего разрешения на такую деятельность в игровой зоне, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и средств связи, но и за работу без лицензии букмекерских контор и тотализаторов вне игровой зоны. Устанавливается также уголовная ответственность за систематическое предоставление помещений для незаконных организации и (или) проведения азартных игр. При этом под систематическим предоставлением помещений понимается предоставление помещений более двух раз. Доходом в крупном размере в ст. 171² УК РФ признается доход, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей, а в особо крупном размере – шесть миллионов рублей.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 42 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»¹⁴ Верховный суд РФ предлагает дополнить ч. 2 ст. 15 УК РФ предложением следующего содержания: «Преступление небольшой тяжести, за которое настоящим Кодексом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, признается уголовным проступком».

Полагаем, что данное предложение о введении в Уголовный кодекс понятия «уголовный проступок» является весьма продуктивным. В специальных монографических исследованиях мы высказывали данное предложение о совершенствовании действующего уголовного законодательства.

В целях надлежащей охраны отношений в сфере предпринимательской деятельности и устранения пробела в уголовном законе предлагается дополнить УК РФ двумя новыми нормами:

1) ст. 171⁵ УК «Противодействие законной предпринимательской деятельности», изложив ее в следующей редакции: «то есть противоправное требование прекратить заниматься законной предпринимательской деятельностью или ограничить ее, а равно дискредитация конкурента либо необоснованное вмешательство в законную предпринимательскую

деятельность, если эти деяния совершены с угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества и причинили существенный вред правам и законным интересам индивидуального предпринимателя или юридического лица»;

2) ст. 171⁶ УК «Занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности» следующего содержания: «то есть государственная регистрация индивидуального предпринимателя или юридического лица по подложным документам либо под чужим именем с целью осуществления незаконной или запрещенной предпринимательской деятельности, а равно занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности либо прикрытие такой деятельности, если эти деяния повлекли извлечение незаконных дохода или прибыли в крупном размере».

Библиографический список

1. Федеральный закон от 03.07.2016 N 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. N 27 (Часть II). Ст. 4248.

2. Федеральный закон от 19.12.2016 N 436-ФЗ «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. N 52 (Часть V). Ст. 7485.

3. Федеральный закон от 26.07.2017 N 203-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. N 31 (Часть I). Ст. 4752.

4. Федеральный закон от 26.07.2017 N 199-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. N 31 (Часть I). Ст. 4748.

5. Федеральный закон от 29.07.2018 N 227-ФЗ «О внесении изменения в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. N 165. Ст. 4816.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Российская газета. 2016. N 266.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской

Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СЗ РФ. 2017. N 9. Ст. 1422.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Российская газета. 2017. N 232.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 42 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB001;n=517495#001378077959776336>

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. N 280.

11. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01.03.2018 года // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=291976&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.02573676402621361#04949679074501827>

12. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере 2010 года / Фонд «Либеральная миссия» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>

13. Кравец Ю.П. Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности: Монография. Н. Новгород, 2001.

14. Кравец Ю.П. Квалификация преступлений в сфере предпринимательской деятельности: Монография. Н. Новгород, 2001.

15. Кравец Ю.П. Предпринимательские преступления: актуальные проблемы правоприменительной практики: Монография. Н. Новгород, 2004.

16. Кравец Ю.П. Проблемы уголовно-правовой охраны отношений в сфере предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики: Монография. Н. Новгород, 2015.

¹ Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере 2010 года / Фонд «Либеральная миссия» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>

² Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01.03.2018 года // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=291976&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.02573676402621361#04949679074501827>

³ Кравец Ю.П. Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности: Монография. Н. Новгород, 2001. С. 89; Кравец Ю.П. Квалификация преступлений в сфере предпринимательской деятельности: Монография. Н. Новгород, 2001. С. 146; Кравец Ю.П. Предпринимательские преступления: актуальные проблемы правоприменительной практики: Монография. Н. Новгород, 2004. С. 133; Кравец Ю.П. Проблемы уголовно-правовой охраны отношений в сфере предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики: Монография. Н. Новгород, 2015. С. 27, 28, 87.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Российская газета. 2016. N 266.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Российская газета. 2017. N 232.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. N 280.

⁷ Федеральный закон от 03.07.2016 N 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. N 27 (часть II). Ст.4248.

⁸ Там же.

⁹ Федеральный закон от 19.12.2016 N 436-ФЗ «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. N 52 (часть V). Ст. 7485.

¹⁰ Федеральный закон от 26.07.2017 N 203-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. N 31 (часть I). Ст. 4752.

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 N 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СЗ РФ. 2017. N 9. Ст.1422.

¹² Федеральный закон от 26.07.2017 N 199-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. N 31 (Часть I). Ст.4748.

¹³ Федеральный закон от 29.07.2018 N 227-ФЗ «О внесении изменения в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. N 165. Ст.4816.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 42 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB001;n=517495#00137807795977633>

THE CORRELATION OF ILLEGAL ENTREPRENEURSHIP WITH NEW ELEMENTS OF CRIME IN THE FIELD OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

Yu. P. Kravets

Associate Professor, Department of Humanities and Law, Dzerzhinsk branch
of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)

The article examines some issues of correlation of illegal entrepreneurship with other new elements of crime in the field of entrepreneurial activities.

Keywords: illegal entrepreneurship, problems of crimes in the field of entrepreneurial activities, correlation of elements of crime.